

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-333 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Территория учёта» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу № А41-29935/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Волоколамский молочный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения от 30.04.2018 о расторжении договора финансовой аренды (лизинга), заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «РесурсЛизинг» (далее – лизингодатель).

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 61.3, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем четвёртым пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», установив, что реестровая задолженность по оплате лизинговых и выкупного платежей перед лизингодателем не погашена, последний не предъявил своих реестровых требований к должнику, а сам предмет лизинга ему не возвращён, отказали в признании недействительной оспариваемой сделки ввиду отсутствия у неё такого квалифицирующего признака как получение стороной предпочтения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Территория учёта» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк