

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-22418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Дагестан «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.02.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2021 по делу № А15-203/2020

по заявлению государственного казенного учреждения Республики Дагестан «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» (далее - заявитель, учреждение) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 14.01.2020 № 005/06/106-01/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Дагестанстрой», общества с ограниченной ответственностью ПСК «Махачкаластройсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021, постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 26.08.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) 12.07.2019 в единой информационной системе размещено извещение по проведению запроса предложений в электронной форме на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Республиканский противотуберкулезный диспансер со стационаром на 320 коек в г. Махачкале «1 очередь строительства (160 коек) Республика Дагестан».

По результатам рассмотрения единственной заявки комиссией заказчика составлен протокол запроса предложений в электронной форме № 0803200013719000178 и 24.07.2019 опубликован в системе. В связи с признанием запроса предложений в электронной форме несостоявшимся заказчиком принято решение заключить контракт с АО «Дагестанстрой».

АО «Дагестанстрой» обратилось 30.12.2019 в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, выразившиеся в ненаправлении проекта государственного контракта после составления обществом протокола разногласий.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение о признании жалобы обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение части 2 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Во исполнение принятого решения заказчику выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что ненормативные правовые акты антимонопольного органа соответствуют законодательству и не нарушают прав заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности антимонопольным органом обстоятельств неразмещения заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке проекта контракта после отмены определением суда от 13.12.2019 по делу № А15-3973/2019 обеспечительных мер.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Республики Дагестан «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова