

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-1634 (40)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Макаревич Лилии Олеговны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2021 по делу № А32-54256/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Макаревич Л.О. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2020 о замене взыскателя – должника на уполномоченный орган по требованиям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, выдаче исполнительных листов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 309, 311 – 313, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что приводимые заявителем обстоятельства не влияют на обоснованность выводов в отношении размера субсидиарной ответственности и не могут являться основанием к отмене заявленного к пересмотру судебного акта. Изменение общей суммы долга в связи с отказом или погашением требований перед взыскателем не блокирует возможность представления соответствующих доказательств на стадии исполнительного производства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Макаревич Лилии Олеговне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк