

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-19333

г. Москва

6 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Баданина Г.А. (должник, г. Зеленоградск, Калининградская область) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 16.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2021, принятые в деле № А21-9720/2020 о банкротстве должника по заявлению гражданина Шибалко А.А. о признании должника несостоятельным (банкротом),

установила:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 16.11.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021, заявление признано обоснованным, в отношении Баданина Г.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на 5 месяцев, требование Шибалко А.А. в размере 4 982 946 рублей 39 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.06.2021 определение от 16.11.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Баданин Г.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необоснованное включение в реестр требования кредитора в заявленном размере вследствие проведенного между сторонами зачета, о котором было заявлено в суде первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Наличие у должника долга перед Шибалко А.А. установлено судебным актом арбитражного суда.

Довод об отсутствии долга в заявленном кредитором размере вследствие проведенного сторонами зачета был рассмотрен и отклонен судами апелляционной инстанции и округа как неподтвержденный, а требования кредитора признаны обоснованными и включены в реестр в заявленной сумме в соответствии со статьями 71, 100, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Баданину Г.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова