

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС16-20728

г. Москва

6 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Машковой Натальи Владимировны (кредитор, г. Красноярск) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 12.03.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.08.2021, принятые в деле № А33-21513/2015 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Федорова Игоря Петровича (должник) по заявлению Машковой Н.В. о признании недействительным договора купли-продажи от 16.01.2014, заключенного между должником и Федоровой С.А., применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.08.2021, в удовлетворении заявления отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявила Федорова С.А.

В кассационной жалобе Машкова Н.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное определение момента осведомленности о наличии оспариваемого договора, злоупотребление правом как основание для неприменения исковой давности, наличие условий для признания сделки недействительной на основании общих норм гражданского законодательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Исчисление срока давности с момента осведомленности о сделке первоначального кредитора, преемником которого является заявитель, правомерно.

Доводы о неприменении исковой давности и проверке сделки на соответствие статьям 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации не основаны на законе.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Машковой Наталье Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова