

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-22559

г. Москва

6 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Агуевой З.Б. (заинтересованное лицо, г. Махачкала) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2021, принятое в деле № А15-6628/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Агуева Ш.Г. (должник) по заявлению финансового управляющего должника об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (далее – Положение),

### установила:

определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.06.2020 Положение утверждено в редакции финансового управляющего.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.05.2021 отменил определение от 30.06.2020 и рассмотрел обособленный спор по правилам рассмотрения споров судом первой инстанции, отказав в утверждении Положения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.08.2021 отменил постановление апелляционного суда от 19.05.2021, утвердил Положение в редакции финансового управляющего.

В кассационной жалобе Агуева З.Б. просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на неправомерность отнесения недвижимого имущества (квартир) к совместной собственности бывших супругов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи доводами жалобы не усматривается.

Суд округа, установив, что общая собственность супругов на спорные объекты недвижимости (квартиры) не прекратилась и доля заявителя как бывшей супруги должника не выделена в натуре при разделе судом совместно нажитого имущества, руководствуясь статьями 244, 252, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 38, Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правомерно исходил из права супруги на получение части вырученных от реализации денежных средств, соответствующих доле в совместно нажитом имуществе.

Требуемая переоценка выводов окружного суда, основанных на фактических обстоятельствах спора, не попадает под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Агуевой З.Б. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова