

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-18999

г. Москва

6 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Втормет» (ответчик по первоначальному иску, г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2021 по делу № А40-151688/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ресо-Лизинг» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Втормет» о взыскании 248 902 рубля 16 копеек задолженности и по встречному иску о взыскании 656 686 рублей неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2021 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2021, решение от 04.02.2021 изменено: с общества «Втормет» в пользу общества «Ресо-Лизинг» взыскано 213 299 рублей 17 копеек неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Втормет» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неприменение к случаю расторжения договора лизинга не в связи с просрочкой уплаты лизинговых платежей порядка определения сальдо

встречных обязательств, установленный постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отказ лизингодателя от договора в связи с нарушением его лизингополучателем, имевший место в рассматриваемом случае, по правовым последствиям для лизингодателя не отличается от прекращения договора в связи с неуплатой лизинговых платежей, поэтому определение сальдо встречных обязательств в соответствии с названным постановлением Пленума правомерно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Втормет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова