

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Титан» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021 по делу № А40-195610/2020

по иску общества к публичному акционерному обществу Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» (далее – банк) о взыскании 1 579 960 рублей 80 копеек неосновательного обогащения и 6 054 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании договора о предоставлении банковской гарантии банком (гарант) выдана банковская гарантия, за выдачу которой обществом (принципал) уплачено комиссионное вознаграждение.

Общество, полагая незаконным отказ гаранта от возврата комиссии за предоставление банковской гарантии, мотивированный тем, что банковская гарантия является действующей, а требование о возврате комиссии прямо противоречит условиям выдачи банковской гарантии, обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 182, 183, 185, 309, 310, 421, 424, 368, 370, 375, 376, 377, 378, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что принципалом не доказан факт нарушения его прав взиманием комиссионного вознаграждения при наличии соответствующего условия в договоре, согласованного и подписанного принципалом, и, как следствие, не доказан факт незаконного приобретения или сбережения гарантом принадлежащих принципалу денежных средств.

Кроме того, при исследовании обстоятельств дела установлено, что спорная банковская гарантия является действующей, соответственно отсутствуют правовые основания для возврата комиссионного вознаграждения за выдачу банковской гарантии; условиями договора о предоставлении банковской гарантии установлено, что в случае прекращения обязательств гаранта по банковской гарантии до истечения срока ее действия вознаграждение (часть вознаграждения), уплаченное принципалом, не возвращается.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы, с учетом конкретных фактических обстоятельств настоящего дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Титан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова