

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-22572

г. Москва

7 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Арутюняна А.С. (истец, с. им. 9 января, Оренбургская область, далее – предприниматель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2021 по делу № А47-21538/2019 Арбитражного суда Оренбургской области по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «РВТ Экспорт» о взыскании 745 600 рублей задолженности и 368 326 рублей 40 копеек пеней за период с 29.06.2019 по 03.11.2020 по договору международных транспортно-экспедиционных услуг от 20.02.2017 № 20/02/2017,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.12.2020 иск удовлетворен в заявленном объеме.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.03.2021 отменил решение от 11.12.2020 и отказал в удовлетворении иска в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой было заявлено ответчиком в суде первой инстанции.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.08.2021 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неверную квалификацию договора и неправильное применение сокращенного срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что предметом договора международных транспортно-экспедиционных услуг от 20.02.2017 является перевозка грузов в междугородном и международном сообщении и при исполнении договора стороны руководствуются нормативно-правовыми актами в сфере перевозки.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно применил к спорным правоотношениям срок исковой давности, предусмотренный статьей 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, определив началом его течения истечение разумного срока (статья 314 Кодекса) на оплату услуг, оказание которых подтверждено двусторонними актами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Арутюняну А.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова