

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Сергеевой Татьяны Владимировны на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2021 по делу № А40-303985/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сергеева Татьяна Владимировна (далее – ИП Сергеева Т.В.) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к Попкову Владимиру Анатольевичу о признании незаконным бездействия последнего, выразившегося в не уведомлении о ликвидации общества с ограниченной ответственностью «АВ Логистик» (далее – Общество); неотражении в промежуточном ликвидационном балансе сведений о кредиторской задолженности; взыскании 1 016 937 рублей 23 копеек убытков и 77 321 рубля 42 копеек процентов.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция № 46), Инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2021 требования удовлетворены частично: с Попкова В.А. в пользу ИП Сергеевой Т.В. взыскано

44 073 рубля 97 копеек убытков и 3 627 рублей 26 копеек процентов; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2021, решение от 04.03.2021 отменено, в удовлетворении требований отказано полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не принято во внимание, что ликвидатором Общества, доподлинно знавшем о наличии задолженности, был грубо нарушен порядок ликвидации указанного юридического лица, которое, с учетом невозможности получения предпринимателем удовлетворения за счет имущества хозяйствующего субъекта, могло быть ликвидировано только в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.08.2016 между ИП Сергеевой Т.В. (заказчик) и Обществом (исполнитель) и заключен договор № ОНР-0108/2016 по организации перевозок грузов.

Между названными лицами 01.09.2017 был подписан акт сверки взаимных расчетов за 3 квартал, согласно которому задолженность Общества составила 1 001 094 рубля.

Инспекция № 46 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 15.08.2018 внесена запись за государственным регистрационным номером (далее – ГРН) 7187749802409 о принятии юридическим лицом решения о ликвидации и назначении ликвидатора – Попков В.А.

Инспекцией № 46 также 05.04.2019 в ЕГРЮЛ внесены запись ГРН 9197746781333 о составлении промежуточного ликвидационного баланса и запись ГРН 9197746804191 о прекращении деятельности Общества ввиду его ликвидации.

В обоснование требований ИП Сергеева Т.В. указывает на то, что ликвидатор свои обязанности по уведомлению кредитора о ликвидации Общества

не исполнил; задолженность, подтвержденную вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2018 по делу № А40-151912/2018, перед истцом не погасил.

По мнению ИП Сергеевой Т.В., указанное решение суда не исполнено вследствие ненадлежащего исполнения ликвидатором Общества обязанностей, установленных статьями 61-64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по уведомлению кредитора о ликвидации юридического лица и отражению в промежуточном ликвидационном балансе сведений о кредиторской задолженности.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 15, 62- 64.1, 307, 395, 407, 410 Гражданского кодекса, статей 47, 96 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», частично удовлетворил заявленные требования, исходя из того, что ИП Сергеевой Т.В. не поступало уведомлений, в связи с чем она не была извещена надлежащим образом о ликвидации должника, не имела возможности своевременно реализовать свое право на предъявление требований к Обществу о включении сведений о задолженности в промежуточный ликвидационный баланс.

Вместе с тем Попкову В.А., ранее являвшемуся генеральным директором Общества, было достоверно известно о наличии задолженности, что подтверждается подписанием акта сверки взаимных расчетов за 3 квартал 2017 по договору от 01.08.2016 №ОПР-0108/2016, подписанному ООО «АВ Логистик» и ИП Сергеевой Т.В., равно как и о состоявшемся решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-151912/2018.

Учитывая, что в своих возражениях Попков В.А. указал на то, что у ИП Сергеевой Т.В. также имеется задолженность перед Обществом, суд первой инстанции проведя взаиморасчет, пришел к выводу, что размер непокрытых убытков составляет 44 073 рубля 97 копеек, исчислив также соответствующую сумму процентов.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в полном объеме, указав, что представленный в материалы дела ликвидационный баланс Общества свидетельствует о невозможности получения ИП Сергеевой Т.В. удовлетворения требований за счет имущества ликвидированного юридического лица, в связи с чем обжалуемые неправомерные действия ликвидатора не могли причинить убытки.

Отклоняя доводы о неправомерности зачета вследствие того, что ИП Сергеева Т.В. не имеет неисполненных обязательств перед Обществом, апелляционный и окружной суды указали на то, что ответчик заявил о произведенном зачете встречного требования именно ООО «АВ Логистик» к истцу.

Суды признали прекращенными обязательства ООО «АВ Логистик» по оплате истцу задолженности вследствие применения зачета встречного требования на основании статьи 410 Гражданского кодекса, что подтверждено заявлением о зачете и доказательствами уведомления о зачете.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сергеевой Татьяны Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова