

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-14432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2021

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам И.Л. Подносова, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-196753/2019 доводы жалобы общества с ограниченной ответственностью «Солорент» (далее – ООО «Солорент», заявитель) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021 № 305-ЭС21-14432

по иску публичного акционерного общества Банк «Югра» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Банк) к ООО «Солорент» об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке от 31.05.2017 № 077/ДЗ-17-1 (далее – Договор об ипотеке),

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ГлавТехКомплект» (далее – ООО «ГлавТехКомплект») и Федеральная служба по финансовому мониторингу

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021 № 305-ЭС21-14432 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 8 статьи 291⁶ АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, между Банком (Кредитор) и ООО «ГлавТехКомплект» (Заемщик) был заключен договор об открытии кредитной линии от 31.03.2017 № 077/КД-17 (далее – Кредитный договор), в соответствии, с условиями которого Банк обязался предоставить Заемщику кредит в виде кредитной линии сроком погашения 29.09.2017 в размере и на условиях, предусмотренных договором, а Заемщик обязался возратить кредит, уплатить проценты по нему и исполнить иные обязательства, предусмотренные договором.

В обеспечение исполнения обязательств Заемщика по Кредитному договору между Банком (Залогодержатель) и ООО «Солорент» (Залогодатель) 31.05.2017 был заключен Договор об ипотеке, в соответствии с которым Залогодатель предоставил Банку в залог принадлежащие ему на праве собственности недвижимое имущество, а именно: Здание, нежилое здание 5-этажный, подземных этажей – 2, общая площадь 4 180,5, кадастровый номер: 77:01:0001034:1064, по адресу: г. Москва, пер. Большой Спасоглинищевский,

вл. 12, стр. 7 с установлением начальной цены продажи в размере 1 538 342 108 рублей.

Согласно пункту 8 настоящего договора, Договор об ипотеке действует до полного исполнения Заемщиком своих обязательств по Кредитному договору.

Банк надлежащим образом исполнил свое обязательство по Кредитному договору по предоставлению Заемщику денежных средств, однако Заемщик свое обязательство по Кредитному договору перед Банком не исполнил.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2019 по делу № А40-250196/2017, с ООО «ГлавТехКомплект» взыскана задолженность по Кредитному договору в размере 2 600 000 000 рублей, проценты за пользование кредитом за период с 01.07.2017 по 31.05.2018 в размере 259 818 904 рублей 10 копеек, неустойка за просрочку оплаты основного долга за период с 30.09.2017 по 31.05.2018 в размере 951 600 000 рублей и неустойка за просрочку оплаты процентов за пользование кредитом за период с 01.08.2017 по 31.05.2018 в размере 53 496 568 рублей 92 копеек.

В связи с неисполнением Заемщиком обязательства по Кредитному договору, Банк обратился в суд с иском к Залогодателю об обращении взыскания на заложенное имущество.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что факт ненадлежащего исполнения обязательств со стороны Заемщика по возврату кредитных средств подтвержден надлежащими доказательствами, в связи с чем, Банк имеет право удовлетворить свои требования путем обращения взыскания на предмет залога по Договору об ипотеке.

Выражая несогласие с оспариваемыми актами, ООО «Солорент» ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права. Указав, что, судами первой и кассационной инстанций не учтено положение абзаца 2 пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), введенного в действие Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую часть Гражданского кодекса Российской Федерации» и вступившим в законную силу 01.06.2015. Поскольку Договор об ипотеке был заключен 31.05.2017, то на него распространяются положения абзаца 2 пункта 6 статьи 367 ГК РФ (в новой редакции).

Также ООО «Солорент» в своей жалобе указывает, что поскольку в Договоре об ипотеке срок его действия не установлен, а в Кредитном договоре срок полного возврата суммы кредита установлен до 29.09.2017, то Банк в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченных залогом обязательств по Кредитному договору должен предъявить иск к Залогодателю, однако Банк обратился в суд только 29.07.2019, когда действие Договора об ипотеке прекратилось.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом

следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021 № 305-ЭС21-14432 отменить.

2. Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Солорент» вместе с делом № А40-196753/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

И.Л. Подносова