

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-22950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Черниговского Максима Валерьевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 08.04.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.10.2021 по делу № А19-20576/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Черниговский Максим Валерьевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области (далее - Инспекция № 17, регистрирующий орган) о признании незаконным решения об отказе в государственной регистрации от 13.10.2020 № 24628А; обязанности Инспекции устранить допущенные нарушения действующего законодательства в части отнесения заявителя к лицам, подпадающим под действие подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), в связи с причастностью к обществу с ограниченной ответственностью «БДМ» (далее – Общество), в отношении которого в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Группа компаний «Классик» (далее – Компания) и арбитражный управляющий Зинченко Роман Викторович.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 08.04.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.10.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у Инспекции отсутствовали основания для применения подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

По мнению Предпринимателя, в силу статьи 28, пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом равнозначно принятию решения о ликвидации такого юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания 06.10.2020 обратилось в Инспекцию с уведомлением по форме № Р15001 о ликвидации юридического лица с приложением решения единственного участника от 06.10.2020 № 1 о назначении ликвидатором Предпринимателя.

Решением от 13.10.2020 № 24628А регистрирующим органом отказано в государственной регистрации в связи с тем, что Предприниматель является участником, владеющим 100% уставного капитала Общества, в отношении которого в ЕГРЮЛ содержится запись от 18.12.2019 за государственным регистрационным номером (далее – ГРН) 2193850752038 о недостоверности сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ (30.10.2019 налоговым органом по месту учета Общества проведен осмотр, которым установлено отсутствие юридического лица по адресу его государственной регистрации).

В связи с внесением в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об адресе Общества на сайте Федеральной налоговой службы (сервис «Прозрачный бизнес») в отношении Предпринимателя отражена информация как о лице, попадающем под условия, предусмотренные подпунктом «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

Как установили суды, запись от 18.12.2019 ГРН 2193850752038 Предпринимателем в установленном порядке не оспаривалась. На момент назначения Предпринимателя в качестве ликвидатора Компании не истекли три года с момента внесения указанной записи.

Действия Инспекции по внесению в ЕГРЮЛ записи о недостоверности адреса Общества были оспорены конкурсным управляющим Зинченко Р.В. в судебном порядке в рамках дела № А19-1844/2020.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.07.2020 по делу № А19-1844/2020 в удовлетворении требований конкурсного управляющего Обществом Зинченко Р.В. отказано.

Полагая, что решение регистрирующего органа от 13.10.2020 № 24628А нарушает его права и законные интересы, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь подпунктом «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, придя к правильному выводу о законности действий Инспекции, поскольку Предприниматель является единственным участником Общества, в отношении которого 18.12.2019 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности адреса юридического лица.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Черниговского Максима Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова