

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-22897

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская строительная компания» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2021 по делу № А21-10365/2020 Арбитражного суда Калининградской области,

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Калининграду (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 20.12.2019 № 3116 о привлечении общества к ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 5 600 рублей, доначислении 25 135 879 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начислении 9 930 065 рублей 26 копеек пени, решения от 26.08.2020 № 4/1 о принятии обеспечительных мер в виде запрета обществу отчуждать имущество на сумму 55 022 000 рублей, требования от 29.09.2020 об уплате доначисленных сумм налогов, пени, санкций,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 27.01.2021, дополнительным решением от 24.02.2021 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 решение и дополнительное решение суда первой инстанции отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.09.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение и дополнительное решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и уплаты НДС за период с 01.07.2015 по 31.03.2016, а также дополнительных мероприятий налогового контроля инспекцией принято решение от 20.12.2019 № 3116 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса в виде штрафа в сумме 5 600 рублей, доначислен НДС, начислены соответствующие суммы пени.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Калининградской области от 16.09.2020 № 06-11/23622 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

После вступления решения инспекции в законную силу в адрес общества выставлено требование от 29.09.2020, а также принято решение от 26.08.2020 № 4/1 о принятии обеспечительных мер в виде запрета обществу отчуждать имущество на сумму 55 022 000 рублей.

Доначисление оспариваемым решением инспекции НДС связано с выводом налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по операциям приобретения товаров у общества с ограниченной ответственностью «Бекар» (далее – ООО «Бекар»).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, установив нарушение порядка рассмотрения материалов налоговой проверки и принятия решения от 20.12.2019 № 3116, сделал вывод о существенном характере допущенных нарушений, влекущих отмену принятого инспекцией решения.

Кроме того, суд первой инстанции, приняв во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел № 2-1251/2020, № А21-865/2019, а также признав в качестве допустимого доказательства полученное в уголовно-процессуальном порядке заключение экспертизы от 22.08.2018 в отношении подписей от имени руководителя ООО «Бекар» Талаша П.А., пришел к выводу о том, что спорные хозяйственные операции с ООО «Бекар» не были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды; указал, что общество не может нести ответственность за нарушения со стороны ООО «Бекар» и его контрагентов, входящих в «группу компаний «АСП»; факт непредставления документов, их видов и количества бесспорно не установлены; обстоятельства правонарушения в акте проверки и в решении изложены противоречиво.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу, что допущенные инспекцией нарушения порядка проведения налоговой проверки и процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки не носят существенный характер и не являются основанием для признания принятого инспекцией решения недействительным, поскольку обществу была обеспечена возможность присутствовать на рассмотрении материалов налоговой проверки, давать пояснения, представлять возражения и документы.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел № 2-1251/2020, № А21-865/2019, апелляционный суд признал неправомерность заявленных обществом вычетов по хозяйственным операциям с ООО «Бекар». Тот факт, что инициатива формального оформления хозяйственных отношений исходила не от налогоплательщика, а от его контрагента, не расценена судом апелляционной инстанции в качестве основания для вывода о правомерности применения спорных вычетов по НДС.

При исследовании обстоятельств дела апелляционным судом установлено отсутствие источника возмещения спорного НДС в бюджете и фактическая поставка товаров налогоплательщику от общества с ограниченной ответственностью «АСП», применявшего упрощенную систему налогообложения; номинальный характер деятельности иных контрагентов; формальность документооборота между обществом и ООО «Бекар».

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и

процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балтийская строительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова