

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-22879

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технострой» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2021 по делу № А63-2832/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ставропольскому краю (далее - налоговый орган, инспекция) от 03.09.2020 № 7,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции.

Одновременно общество заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021, заявление удовлетворено.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в обоснование заявления доказательства, руководствуясь положениями статей 90, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что испрашиваемая обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, обществом представлены доказательства наличия у него активов, достаточных для удовлетворения требований инспекции в случае отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным оспоренного решения инспекции.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходил из того, что вывод судов о наличии у общества стабильного финансового положения и активов, достаточных для исполнения налоговых обязательств, установленных решением инспекции, противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

Как указал суд округа, судебные инстанции не учли, что с начала выездной проверки по дате окончания проверки общество произвело отчуждение транспортных средств и недвижимого имущества, что подтверждает довод инспекции о совершении им действий, направленных на

вывод из оборота ликвидного имущества, за счет которого возможно исполнение налоговой обязанности, установленной оспариваемым решением.

Кроме того, на часть имущества заявителя наложено обременение; с 01.01.2019 по 31.10.2020 общество осуществляло вывод денежных средств через взаимозависимых физических лиц. Встречное обеспечение налогоплательщиком также не предоставлено.

Установив данные обстоятельства, суд округа пришел к выводу о том, что принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия решения инспекции нарушает баланс частных и публично-правовых интересов, препятствует исполнению обязанности по обеспечению своевременного поступления в бюджетную систему Российской Федерации налоговых платежей, в том числе, начисленных по результатам выездной налоговой проверки общества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы суда округа, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Технострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова