

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-22831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Маркс» на решение Арбитражного суда Томской области от 17.02.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.08.2021 по делу № А67-5209/2020,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Маркс» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томскому району Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области (далее – отдел МВД) о взыскании 293 818 рублей 80 копеек, из которых: 282 280 рублей убытков, причиненных пожаром и 11 538 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.10.2019 по 13.07.2020.

Решением Арбитражного суда Томской области от 17.02.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.08.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды дали неверную правовую квалификацию сложившихся правоотношений, не дали оценки обстоятельствам явной аффилированности Отдела МВД и проводивших экспертизу учреждений.

По мнению Товарищества, суд необоснованно отказал в назначении экспертизы, сочтя доказанным поджог здания при явном нарушении ответчиком эксплуатации здания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товарищество осуществляет управление многоквартирным домом (далее – МКД), расположенным по адресу: г. Томск, ул. Карла Маркса, д. 15/1.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 12.03.2020 № КУВИ-001/2020-511269 отделу МВД на праве оперативного управления принадлежит нежилое здание общей площадью 502,2 кв. м, расположенное по адресу: г. Томск, пр-т Ленина, д. 90, стр. 3.

В соответствии со справкой от 30.10.2019 № 1060/579 в указанном нежилом здании 22.10.2019 произошел пожар, в результате которого частично повреждено расположенное рядом остекление МКД, находящегося под управлением Товарищества.

Как следует из акта обследования от 23.10.2019 при наружном осмотре МКД Товариществом установлено, что для устранения данных повреждений необходимо провести замену стеклопакетов и сэндвич-панелей.

В целях проведения оценки рыночной стоимости ущерба между Товариществом (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Юлией Геннадьевной Доценко (исполнитель; далее – ИП Доценко Ю.Г.) заключен договор от 22.10.2019 № 345/19Д.

Согласно отчету от 29.01.2020 № 30/1, выполненному ИП Доценко Ю.Г., рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, составила 291 234 рубля.

Между Товариществом (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирские окна» (исполнитель) заключен договор от 28.10.2019, по условиям которого исполнитель обязался выполнить работы по изготовлению и замене стеклопакетов в МКД по улице Карла Маркса, 15/1.

Согласно пункту 3.1 договора от 28.10.2019 и счету на оплату от 28.10.2019 № 442, стоимость работ составила 276 820 рублей.

Платежным поручением от 29.10.2019 № 1 Товарищество оплатило работы.

Полагая, что обязанность по возмещению ущерба, причиненного пожаром, несет владелец здания, Товарищество обратилось к отдел МВД с требованием о возмещении ущерба.

В ответе на обращение ответчик сообщил, что по факту возгорания здания проводится доследственная проверка, в ходе которой назначена пожарно-техническая экспертиза и иные мероприятия, направленные на установление лиц, совершивших поджог здания, в связи с чем требования о возмещении ущерба подлежат предъявлению виновному лицу после принятия соответствующего процессуального решения.

Постановлением от 15.01.2020 по результатам проведенной проверки по факту возгорания здания сотрудником Отдела уголовного розыска ОМВД России по Ленинскому району города Томска отказано в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления.

Постановлением от 29.01.2020 указанное постановление от 15.01.2020 об отказе в возбуждении уголовного дела отменено как незаконное (необоснованное).

Постановлением от 04.08.2020 сотрудником следственного отдела ОМВД России по Ленинскому району города Томска возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 (приготовление к преступлению и покушение на преступление), частью 2 статьи 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на ненадлежащее содержание отделом МВД принадлежащего ему здания, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение пожарно-технической экспертизы от 11.01.2021 N 1-260-2020, выполненное экспертом ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Томской области», а также заключение от 09.10.2020 № 2974 эксперта Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Томской области, согласно выводам которых пожар в здании отдела МВД произошел по причине поджога неустановленными третьими лицами, руководствуясь статьями 15, 210, 393, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», суды отказали в удовлетворении требований, не установив нарушения ответчиком правил и требований противопожарной безопасности и придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания с отдела МВД убытков.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Маркс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова