

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-23238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байкал-Серагем» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 16.02.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2021 по делу № А19-16362/2020

по заявлению общества о признании незаконными действий Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Красноярск - Иркутск Федерального дорожного агентства» (далее - учреждение), администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования (далее – администрация) по демонтажу рекламных конструкций, принадлежащих обществу и расположенных вдоль федеральной автомобильной магистрали Красноярск-Иркутск (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Сибна» (далее - ООО «Сибна»),

установил:

решением суда первой инстанции от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда

от 28.04.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, ненадлежащую оценку доказательств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с тем, что обществом не исполнены предписания администрации о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций, ООО «Сибна» на основании контракта, заключенного с учреждением, осуществило демонтаж спорных рекламных конструкций.

Общество полагая, что действия администрации и учреждения по демонтажу рекламных конструкций являются незаконными, необоснованными и нарушающими его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

Судебные инстанции исходили из того, что спорные рекламные конструкции были установлены самовольно, в отсутствие выданных органом местного самоуправления разрешений на установку данных рекламных конструкций.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что новых предписаний на демонтаж спорных рекламных конструкций в отношении общества не издавалось; предписания, датированные 28.01.2020 содержали требования, дублирующие требования предписаний 2015 года, и были изготовлены исключительно в целях их последующего размещения на рекламных конструкциях, подлежащих демонтажу для их идентификации ООО «Сибна».

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Байкал-Серагем» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова