

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-22833

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 01.02.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2021 по делу № А19-6757/2020

по иску общества к Иркутской области в лице Службы по тарифам Иркутской области (далее - служба) и Министерству финансов Иркутской области о взыскании 3 892 285 рублей 97 копеек убытков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.02.2021 (с учетом дополнительного решения от 03.03.2021), оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом службы от 13.07.2016 № 115-спр с 20.07.2016 по 31.12.2016 установлены тарифы на тепловую энергию, поставляемую обществом потребителям на территории рабочего поселка Мишелевка.

Решением Иркутского областного суда от 26.04.2017 по делу № 3а-158/2016 (3а-13/2017), оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2017 № 66-АПГ17-29, указанный приказ признан незаконным в части установления тарифов для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, не соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не действующим в течение всего времени его применения.

Ссылаясь на причинение обществу убытков, связанных с расчетами за тепловую энергию с применением экономически необоснованной цены коммунального ресурса, установленной вышеназванным приказом, истец обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, правовой позицией, изложенной в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами

местного самоуправления, а также их должностными лицами», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что недополученные доходы общества, возникшие у него в период действия тарифов на тепловую энергию, установленных приказом уполномоченного органа, были компенсированы обществу мерами тарифного регулирования путем включения в размер необходимой валовой выручки общества на 2018 год выпадающих доходов за 2016 и 2017 годы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова