

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22952

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Густореченское» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021 по делу №А40-167582/2020

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.12.2019 № 19-16/458 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления недоимки в размере 584 871 171 рубля, пени в размере 56 468 397 рублей и штрафа в размере 59 349 835 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проведенной выездной проверки за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 налоговый орган доначислил налогоплательщику налог на добавленную стоимость (далее - НДС) и налог на прибыль, пени и штраф ввиду нарушения обществом положений пункта 1 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации в виде завышения вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль организаций по взаимоотношениям с подконтрольными контрагентами в результате заключения фиктивных договоров на поставку товара.

Не согласившись с выводами инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, суды согласились с выводом инспекции об умышленном создании налогоплательщиком условий, направленных исключительно на получение налоговой экономии при отсутствии реальных сделок со спорными контрагентами.

Так, судами установлено, что спорные контрагенты были использованы обществом только для минимизации своих налоговых обязательств путем искусственного завышения расходов организации и применения необоснованных налоговых вычетов; реальность сделок по приобретению товаров у спорных контрагентов не доказана; обществом умышленно совершались действия по формированию фиктивного документооборота; отсутствовала потребность в товарно-материальных ценностях, приобретаемых у указанных контрагентов, и хозяйственная необходимость в заключении спорных договоров; заключение сделок, не свойственных предпринимательскому обороту; взаимозависимость и взаимосвязанность всех участников сделок; предопределение движения денежных и товарных потоков; формальное отношение к невыполнению контрагентами своих обязательств.

Приведенные в жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, фактически направлены на переоценку выводов судов и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Густореченское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова