

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24878 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БизнесАльтернатива» (далее – заявитель, общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2021 по делу № А40-129421/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агромеридиан» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бирюков Александр Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора уступки от 26.05.2016 № Р14-30151-ДУ, заключенного между должником и обществом, применении последствий её недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2019 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2021, определение суда первой инстанции от 27.01.2021 отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемая сделка совершена неплатёжеспособным должником в пользу заинтересованного лица в отсутствие встречного предоставления, пришли к выводам о доказанности совокупности условий для признания её недействительной и наличии оснований для удовлетворения заявления.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БизнесАльтернатива» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк