

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-22830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поповское» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.06.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2021 по делу № А53-9108/2021

по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия к обществу с ограниченной ответственностью «Поповское» о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.07.2021, общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил факт недостоверного декларирования обществом соответствия продукции, что влечет административную ответственность согласно части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, признав, что при выпуске в обращение продукции именно общество должно обеспечить и подтвердить в установленном порядке соблюдение требований, в частности, Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна».

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Штраф назначен судом в минимальном размере санкции нормы. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

При этом суды исходили из того, что при декларировании соответствия заявитель самостоятельно формирует доказательственные материалы в целях подтверждения соответствия продукции требованиям технического регламента. В рассматриваемом случае общество не воспользовалось своим правом на ознакомление и получение от организации, оказывающей услуги по сертификации, пакета документов, содержащего сведения об области распространения аттестата аккредитации испытательной лаборатории, об испытании продукции, не убедилось в достоверности и законности полученной декларации о соответствии, оснований, на которых она выдавались. В приведенных примерах из судебной практики установлены иные обстоятельства по делу.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов