

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-19733

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Бондаренко Ю.В. (кредитор, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021, принятые в деле №А40-41714/2019 о банкротстве гражданина Богомолова Ю.П. (должник) по ходатайству должника об исключении имущества из конкурсной массы,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021, удовлетворено ходатайство должника об исключении из конкурсной массы жилого помещения (квартиры), расположенного по адресу: г.Москва, Жулебинский бульвар, д. 5, кв. 45 (кадастровый номер 77:04:0005004:3200).

В кассационной жалобе Бондаренко Ю.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами доводов о наличии иного жилья у должника и совершение им действий в целях вывода имущества из конкурсной массы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что исключаемая из конкурсной массы квартира находится в долевой собственности должника и его супруги и является для должника единственным соответствующим установленным социальным нормам пригодным для проживания жильем, попадающим в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под исполнительский иммунитет.

Исполнительский иммунитет жилого помещения направлен на сохранение за должником и членами его семьи нормальных жилищных условий и одновременно не должен нарушать прав кредиторов должника при банкротстве.

Требуемое кредитором придание исполнительского иммунитета 1/5 доли в другой квартире признана судами не обладающей названными критериями, поскольку соответствующая ей реальная доля не отвечает социальной норме и нарушает права других собственников, находящихся в родстве с должником и получившим свои доли в порядке приватизации.

Исключение спорной квартиры из конкурсной массы не нарушает и прав кредитора, учитывая наличие в ней имущества, по оценке превышающего размер долгов, реализация которого осуществляется.

Обстоятельства фактического пользования должником и его близкими жилыми помещениями, которые должник оценивает в качестве злоупотреблений, не влияют на судьбу судебных актов по спору.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Бондаренко Ю.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова