

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-25087

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Мирошникова В.Н. (кредитор, г. Москва) на определение Арбитражного суда Московской области от 24.02.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2021, принятые в деле № А41-58139/2016 о банкротстве гражданина Абахова В.Е. (должник) по заявлению Мирошникова В.Н. о процессуальном правопреемстве и включении в реестр обеспеченного залогом требования на сумму в 16 692 870 рублей 99 копеек,

установила:

определением Арбитражного суда Московской области от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021, в порядке процессуального правопреемства произведена замена заявителя по обособленному спору Никитина А.Н. на Мирошникова В.Н.; требование Мирошникова В.Н. в размере 10 821 150 рублей основного долга, 4 616 298 рублей 22 копеек процентов и 1 255 422 рублей 77 копеек неустойки признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, в связи с пропуском срока для включения в реестр и отказом в восстановлении срока.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.07.2021 определение от 24.02.2021 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Мирошников В.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на правовую неопределенность в вопросе возврата имущества в

конкурсную массу в качестве основания для восстановления срока для включения требования в реестр.

В силу части Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в течение двух месяцев после регистрации 18.09.2019 за должником заложенного имущества кредитор без объективных причин не обратился с заявлением о включении спорной суммы в реестр, поэтому на основании статей 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признали требование подлежащим удовлетворению за пределами реестра.

Доводу о правовой неопределенности возврата имущества в конкурсную массу дана оценка судов, компетентных на оценку причин пропуска срока.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Мирошникову В.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова