

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Банадыковой Ирины Александровны (г. Петрозаводск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 по делу № А40-183717/2020,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Банадыкова Ирина Александровна обратилась в Арбитражный суд города Москвы к Департаменту имущественных отношений Минобороны России (далее – Департамент) и Министерству обороны Российской Федерации (далее – Министерство) с требованием о признании незаконным решения Департамента от 04.08.2020 № 141/23900.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Глава администрации Гарнизонного сельского поселения.

Арбитражный суд города Москвы решением от 22.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021, прекратил производство по делу в части требования, заявленного к Департаменту, отказал в удовлетворении требования, заявленного к Министерству.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт о признании незаконным оспариваемого решения Департамента и обязании его отменить это решение и повторно рассмотреть вопрос о согласовании Схемы размещения нестационарного торгового объекта (далее – НТО) предпринимателя на территории Гарнизонного сельского поселения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Правилами включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.2010 № 772, Указом Президента Российской Федерации от 17.11.2008 № 1624 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом», постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом», Положением о Министерстве, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082, Положением о Департаменте, утвержденным приказом Министра обороны Российской Федерации от 03.09.2020 № 444, приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении дел № А40-40322/2020, А26-8023/2018, А26-7670/2018, пришли к выводам о наличии оснований для прекращения в силу статьи 43 АПК РФ производства по делу в части требования предпринимателя, заявленного к Департаменту – структурному подразделению Минобороны, и об отсутствии

оснований для удовлетворения требования, заявленного к Министерству, осуществляющего полномочия собственника в отношении федерального земельного участка, в границах которого предприниматель разместил НТО.

Суды исходили из того, что письмо Департамента от 09.10.2018 о возврате без согласования схемы размещения НТО в границах земель Минобороны, направленное в адрес учреждения Минобороны, за которым закреплён земельный участок, не нарушает прав и законных интересов предпринимателя.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения арбитражных судов и получили правовую оценку, не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Банадыковой Ирине Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева