

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-7508

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан» (кредитор, г. Казань, далее – компания) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2021, принятые в деле № А65-22214/2018 о банкротстве гражданина Хайруллина Н.Б. (должник) по заявлению финансового управляющего о признании договора купли-продажи от 28.04.2016, договора дарения от 22.02.2017, договора купли-продажи от 14.02.2020 недействительными сделками и применении последствий недействительности,

установила:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.03.2021, отменив определение от 22.12.2020, признал договор купли-продажи от 28.04.2016, договор дарения от 22.02.2017, договор купли-продажи от 14.02.2020 недействительными сделками и применил последствия недействительности в виде возврата отчужденного недвижимого имущества в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.07.2021 отменил постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и оставил в силе определение от 22.12.2020.

В кассационной жалобе компания просит отменить определение и постановление окружного суда, ссылаясь на противоречивую позицию

последнего в отношении возмездности первой сделки, наличие обоснованных сомнений в реальности сделок.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции при новом рассмотрении спора исполнил указания окружного суда о необходимости исследования доказательств возмездности первой из оспариваемых сделок и со ссылкой на такие доказательства признал договор реально исполненным. сторонами.

На реальность сделки указывает установленное судами погашение за счет полученных от покупателя денежных средств задолженности перед компанией.

При наличии тех же доказательств у суда апелляционной инстанции отсутствовало полномочие на иную оценку обстоятельств совершения сделок, поэтому его постановление отменено окружным судом в силу статей 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и постановление окружного суда нельзя признать противоречащим ранее принятому им же постановлению о направлении спора на новое рассмотрение.

Доводы заявителя носят гипотетический характер и не создают оснований для кассационного пересмотра судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова