

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-19598

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Клешина С.И. (кредитор, г. Пермь) на определение Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2021, принятые в деле № А50-26942/2019 о банкротстве супругов Караваева В.Г. и Шмаковой С.Э. (должники) по заявлению финансового управляющего должников о признании недействительными договора купли-продажи жилого дома с земельным участком от 22.01.2014 между Караваевым В.Г. и Беляевым Е.В., договора купли-продажи от 26.04.2017 между Беляевым Е.В. и Караваевым Д.В., договора займа от 26.04.2017 между Караваевым В.Г. и Клешиным С.И., договора залога от 10.05.2017 между Караваевым Д.В. и Клешиным С.И. и применении последствий недействительности сделки в виде истребования у Караваева Д.В. земельного участка и жилого дома и по заявлению Клешина С.И. о включении в реестр требований кредиторов задолженности по договору займа от 26.04.2017,

установила:

определением Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021, признаны недействительными договор купли-продажи жилого дома с земельным участком от 22.01.2014, договор купли-продажи от 26.04.2017, договор займа от 26.04.2017, договор залога от 10.05.2017 и применены последствия их недействительности в виде obligations Караваева Д.В. возвратить в конкурсную массу должников земельный участок и жилой дом; признан отсутствующим залог на указанное недвижимое имущество у

Клешнина С.И., последнему отказано в удовлетворении заявления о включении требования в реестр.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.07.2021 определение от 30.01.2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Клешнин С.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие закону и судебной практике вывода о наличии цепочки сделок и применимости к ним гражданско-правовых оснований недействительности, нарушение его как добросовестного кредитора права на включение в реестр.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Договор купли-продажи от 22.01.2014 признан судами мнимым (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), учитывая установленные безвозмездность и фактическое невыбытие имущества из владения должника, на которые указывают условия других оспариваемых сделок.

Наличие условий недействительности сделок в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также установлено в виде неплатежеспособности должника, заинтересованности по отношению к контрагентам сделок, отсутствие у последних финансовой возможности для приобретения имущества.

Финансовое положение кредитора (заявителя) учтено при оценке обоснованности его заявления о включении в реестр применительно к критериям статей 71, 100 названного Закона и пункту 26 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Клешнину С.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

