

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-19685

г. Москва

9 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Щеголькова А.В. (г. Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2021, принятые в деле № А07-11449/2018 о банкротстве гражданина Мячина С.И. (должник) по ходатайству финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (далее – Положение) и ходатайствам должника, заинтересованного лица и финансового управляющего об исключении имущества из конкурсной массы,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021, удовлетворено ходатайство заинтересованного лица об исключении из конкурсной массы квартиры, расположенной по адресу: г.Москва, Рубцовская набережная, д. 2, корп. 1, кв. 64, и утверждено уточненное Положение.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.07.2021 определение от 11.11.2020 и постановление апелляционного суда от 18.03.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Щегольков А.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное предоставление исполнительского иммунитета и удовлетворение заявления лица, не имеющего права на обращение с соответствующим заявлением.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что спорным жилым домам и квартире придан статус совместной супружеской собственности.

Учитывая недобросовестность должника в вопросе перемены места жительства, суды в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признали не подлежащим исключению из конкурсной массы как защищенного исполнительским иммунитетом требуемого должником дома, а признали такой иммунитет за квартирой по заявлению, принятому от супруги как заинтересованного в рассмотрении спора лица.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Щеголькову А.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова