

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-18225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службе по Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.12.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2021 по делу № А55-22284/2020

по заявлению Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее - налоговый орган, заявитель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.07.2020 № 9450/4,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «СтройРегионРазвитие» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, налоговым органом 02.07.2020 в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на осуществление строительного контроля за проведением капитального ремонта объекта - нежилого здания Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области. Цена контракта составила 2 286 760 рублей.

В антимонопольный орган поступила жалоба общества на действия заказчика при проведении закупки, выразившиеся в отсутствии требования к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации, а также о предоставлении выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение положений пункта 5 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Не согласившись с решением управления, налоговый орган обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положением о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденным постановлением Правительства Российской

Федерации от 21.06.2010 № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», пришли к выводу о том, что оспоренное решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях заказчика нарушений пункта 5 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Суды указали, что заявителем проведены два электронных аукциона - на осуществление капитального ремонта объекта с ценой контракта 50 847 953 рублей 05 копеек и на осуществление строительного контроля за проведением капитального ремонта объекта с ценой контракта 2 286 760 рублей. Строительный контроль при осуществлении капитального ремонта в данном случае относится к исключению, указанному в части 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса, цена спорного контракта не превышала трех миллионов рублей, в связи с чем заказчиком обоснованно не установлено требование о наличии членства в саморегулируемой организации.

Изложенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм градостроительного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова