

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 02.11.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2021 по делу № А41-43948/2020

по иску акционерного общества «Мострансавто» (далее - истец, общество, АО «Мострансавто») к Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее - ответчик, министерство) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 02.11.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, министерством (заказчик) и АО «Мострансавто» (подрядчик) 26.12.2018 заключены государственные контракты № 0148200005418000533 и № 0148200005418000531 на выполнение работ по перевозке пассажиров в Московской области по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам, на которых отдельным категориям граждан предоставляются меры социальной поддержки.

Согласно пункту 2.8 контрактов установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик производит оплату выполненных работ по этапу за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пеней). При этом пунктом 7.3.5 контрактов установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы 100 000 рублей.

В ходе исполнения обязательств министерством с общества удержаны штрафные санкции на сумму 3 300 000 рублей.

Несогласие с действиями министерства послужило основанием для обращения АО «Мострансавто» в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из необоснованности начисленных министерством штрафных санкций, отсутствии доказательств, подтверждающих направление требований об уплате неустоек (штрафов, пени),

сообщений о недостатках или иных нарушениях, обнаруженных в ходе оказания работ.

Суды также отметили, что в качестве нарушения подрядчиком обязательств, предусмотренных государственными контрактами, министерство ссылалось на нарушение обществом расписания при перевозке пассажиров, осуществление проезда без остановок на остановочных пунктах. Вместе с тем, доказательств вменяемых нарушений министерством не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова