

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-22803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2021 по делу № А28-5268/2020

по иску федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области»» (далее - учреждение, истец) к индивидуальному предпринимателю Потаповой Юлии Александровне (далее - предприниматель, ответчик) о взыскании 344 080 рублей неосновательного обогащения, 85 471 рубля 56 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением процентов по день фактической уплаты долга, 274 068 рублей штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда города Кировской области от 18.12.2020 исковое заявление удовлетворено частично, с предпринимателя взыскано 445 873 рубля 93 копейки, из которых 344 080 рублей задолженности, 84 589 рублей 93 копейки процентов, 17 204 рубля штрафа. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2021, решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено частично, с предпринимателя взыскано 81 513 рублей 42 копейки процентов и 17 204 рубля штрафа. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (государственный заказчик) и предпринимателем (подрядчик) заключен государственный контракт от 10.01.2017 № 0340100004616000070_53893 на выполнение работ по заготовке древесины.

В силу пункта 1.2 контракта выполнение работ по заготовке древесины включает в себя валку леса и обрубку сучьев на волоках, трелевку леса на погрузочную площадку, укладку на погрузочной площадке хлыстов в штабели, очистку лесосеки от порубочных остатков (сбор порубочных остатков на волоках с последующим уплотнением трактором), сохранение подроста.

На основании пункта 6.4 контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств начисляются штрафы. Размер штрафа устанавливается в размере 10 процентов цены контракта в виде фиксированной суммы, что составляет 274 068 рублей.

Согласно подписанному сторонами акту от 30.04.2017 № 7 предприниматель выполнил работы стоимостью 344 080 рублей. Данная сумма перечислена учреждением предпринимателю.

При этом согласно акту осмотра лесосеки от 16.05.2017, составленным лесничем Песковского участкового лесничества Омутнинского лесничества Кировской области, место осуществления лесосечных работ не тронута рубкой. Учреждение представило в лесной отдел Омутнинского лесничества Министерства лесного хозяйства Кировской области изменения в лесную декларацию и отчеты об использовании лесов за 2017 и 2018 годы, в соответствии с которыми в 2017 году работы по заготовке древесины на лесном участке не выполнялись; работы выполнены силами учреждения в 2018 году.

Кроме того, в отношении руководителя учреждения возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту незаконной оплаты предпринимателю 344 080 рублей за фактически невыполненные работы.

Постановлением Омутнинского районного суда Кировской области от 30.11.2020 по делу № 1-168/2020 уголовное дело прекращено. Указанным постановлением установлено, что в результате необоснованной оплаты невыполненных работ по контракту руководитель причинил ущерб учреждению в размере 344 080 рублей, однако полностью его возместил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для направления учреждением предпринимателю претензии с требованием возместить сумму неосновательного обогащения, а также проценты за пользование денежными средствами и штраф.

Ссылаясь на неисполнение претензии, учреждение обратилось в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), пришел к выводу о возникновении не стороне ответчика неосновательного обогащения, в связи с этим удовлетворил иск о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также штрафа, уменьшив при этом его размер.

Отменяя решение суда и отказывая во взыскании с ответчика неосновательного обогащения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорные денежные средства возмещены учреждению руководителем, при этом признав правомерным взыскание с предпринимателя в пользу учреждения процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа, но снизив их размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова