

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Михалевича Игоря Феодосьевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2021 по делу № А40-112305/2020

по иску Михалевича Игоря Феодосьевича (далее - истец, Михалевич И.Ф.) к Федеральной службе судебных приставов (далее - ФССП России), Главному управлению ФССП России по городу Москве (далее - управление), Останкинскому отделу судебных приставов управления (далее - районный отдел), старшему судебному приставу-исполнителю отдела (далее - судебный пристав-исполнитель) о признании незаконными действий/бездействия судебного пристава-исполнителя, о признании недействительным постановления судебного пристава - исполнителя от 20.04.2020 об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банке; о взыскании с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации 110 рублей 54 копеек убытков и 100 000 рублей компенсации морального вреда (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михалевич И.Ф., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в районный отдел на исполнение поступил выданный Арбитражным судом города Москвы исполнительный лист № ФС 033174981 от 14.10.2019 на взыскание с Михалевича И.Ф. (должник) в пользу Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по городу Москве (далее - налоговый орган, взыскатель) государственной пошлины в размере 66 000 рублей.

На основании указанного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем 06.03.2020 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 88299/20/77010-ИП.

В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлено наличие у должника открытых счетов в банке, в связи с чем 20.04.2020 вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, направленное на исполнение посредством почтовой корреспонденции.

Вместе с тем в рамках рассмотрения дела № А40-237758/2018 постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 отменены ранее принятые судами судебные акты и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения должника в районный отдел с заявлениями о прекращении исполнительного производства, по результатам рассмотрения 21.04.2020 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства, а также отменены меры принудительного характера, в том числе сняты аресты со всех счетов, принадлежащих должнику. Указанное постановление об отмене обращения взыскания на денежные средства, находящиеся в банках, направлено для исполнения в кредитные организации.

Однако после окончания исполнительного производства кредитными организациями исполнено постановление судебного пристава-исполнителя

от 20.04.2020 и денежные средства в размере 66 000 рублей дважды перечислены на депозитный счет структурного подразделения. Платежными поручениями от 18.06.2020 № 288426, от 20.07.2020 № 60688 списанные денежные средства возвращены должнику.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Михалевича И.Ф. в арбитражный суд.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», исходил из недоказанности истцом факта понесенного ущерба, причинно-следственной связи между ущербом и действиями ФССП России, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали, что судебным приставом-исполнителем не допущено бездействия в рамках спорного исполнительного производства, принято во внимание, что денежные средства в полном объеме возвращены на расчетный счет должника.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Михалевичу Игорю Феодосьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова