

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3622 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ровена» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2021 по делу № А79-12142/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Диалог Групп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Михалевич Инна Анатольевна обратилась в суд с заявлением о взыскании с бывшего конкурсного управляющего Григорьева Николая Леонидовича и бывшего руководителя Зекина Сергея Евгеньевича в солидарном порядке убытков в размере 1 823 267 рублей 21 копейки.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2021, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, согласный с выводами судов относительно отсутствия оснований для применения срока исковой давности, просит частично отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 15 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3 и 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требований по заявленным основаниям, указав на недоказанность причинно-следственной связи между спорными действиями (бездействием) ответчиков и убытками на стороне должника или его кредиторов.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ровена» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк