

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-19892

г. Москва

10 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медсоюз» (истец, г. Новосибирск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2021 по делу № А45-43029/2019 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Городской центр медосмотра» и общества с ограниченной ответственностью «Медсоюз» к обществу с ограниченной ответственностью «Красная Строка» и обществу с ограниченной ответственностью «ТК-Пресс» о признании недействительными договоров займа от 07.06.2016 № КС070619 и от 23.06.2016 № КС230616 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Войтова А.Б., Гаврилова С.Д., финансового управляющего Горского И.В., общества с ограниченной ответственностью «Трэнд Технолоджис»,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.07.2021 решение от 13.10.2020 и постановление апелляционного суда от 04.03.2021 отменил, направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе общество «Медсоюз» просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на необоснованное применение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений об

аффилированности и нарушение принципов равенства и состязательности сторон.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд округа установил, что нижестоящие суды не исследовали правоотношения между лицами, причастными к заключению оспариваемых сделок, в целях выяснения их осведомленности об основаниях недействительности сделок, необходимого для установления за истцом права на оспаривание сделок, за ответчиком – на защиту через заявление о применении исковой давности.

Постановление окружного суда не содержит выводов об обстоятельствах дела и подлежащих применению нормах права, предопределяющих существо будущего судебного акта, соответствует полномочиям, предоставленным статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медсоюз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова