

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-3255 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Попова Юрия Валерьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2021 по делу № А75-1911/2016 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая Строительная Компания «Конструктив» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Сарычев Александр Леонидович обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Попова Ю.В., выразившееся в расходовании денежных средств должника без создания резерва для оплаты текущей задолженности перед Сарычевым А.Л. в размере 3 437 126 рублей 57 копеек на основании решения Ханты-Мансийского районного суда от 10.05.2018; требование о взыскании арбитражного управляющего Попова Ю.В. в пользу Сарычева А.Л. убытков в размере 3 437 126 рублей 57 копеек.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.09.2020 жалоба и требование удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 данное определение изменено в части размера взысканных убытков. С арбитражного управляющего Попова Ю.В. в пользу Сарычева А.Л. взысканы убытки в размере 546 744 рублей, в удовлетворении остальной части требования о взыскании убытков отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2021 отменено постановление апелляционного суда от 22.04.2021, определение суда первой инстанции от 17.09.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить постановление апелляционного суда без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 60, 134, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для удовлетворения жалобы на действия заявителя, а также взыскания с него в пользу кредитора Сарычева А.Л. убытков в размере неполученных последним по решению суда общей юрисдикции денежных средств.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы и поступившим на неё дополнениям не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Попову Юрию Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк