79059_1716791

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-23318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее - управление) и общества с ограниченной ответственностью «Невод» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 по делу № А70-19843/2020 Арбитражный суд Тюменской области

по заявлениям управления и общества о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – антимонопольный орган) от 16.11.2020 (с учетом объединения в одно производство дел №А70-19843/2020 и №А70-22924/2020),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Горковский рыбозавод» (далее – АО «Горковский рыбозавод»), обществ с ограниченной ответственностью «Волна», «Святогор»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.04.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение антимонопольного органа от 16.11.2020 в части выводов об отсутствии у общества документов, обязательных для предоставления, и о незаконности признания его победителем аукциона (абзацы 3 и 7 страницы 7 решения). В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части признания недействительным решения антимонопольного органа в части выводов об отсутствии у общества документов, обязательных для предоставления, и о незаконности признания его победителем аукциона; в указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просят отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результат рассмотрения жалобы АО «Горковский рыбозавод» на действия управления (организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства в пресноводных водных объектах на территории Ямало-Ненецкого автономного округа антимонопольным органом принято решение и выдано предписание.

Жалоба АО «Горковский рыбозавод» антимонопольным органом признана обоснованной, организатор торгов - нарушившим пункты 40, 47 Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 602 (далее – Правила № 602).

Основанием для принятия решения послужили выводы антимонопольного органа о том, что организатор торгов необоснованно отклонил заявку АО «Горковский рыбозавод» ввиду ненадлежащего заверения документов, приложенных к заявке, а также незаконно признал победителем торгов общество, заявка которого не соответствовала требованиям подпунктов «а» и «б» пункта 3.3 документации и подпунктов «в» и «д» Правил № 602, поскольку

в составе заявки фактически отсутствуют документы, представление которых предусмотрено вышеуказанными пунктами.

Предписанием на управление возложена обязанность устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, общество и управление обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части выводов о неправомерном отклонении заявки АО «Горковский рыбозавод», суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что решение антимонопольного органа в указанной части соответствует действующему законодательству.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. В данной части судебные акты обществом и управлением не оспариваются.

Признавая недействительным решение антимонопольного органа в части выводов об отсутствии у общества обязательных для предоставления документов и о незаконности признания его победителем аукциона (абзацы 3 и 7 страницы 7 решения), суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в проекте договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов не содержится требования о наличии у пользователя собственных или арендованных судов; Правила № 602 не устанавливают в качестве обязательного требования к участникам аукциона наличие собственных или зафрахтованных судов; осуществление промышленного рыболовства возможно без использования судов рыбопромыслового флота; об отсутствии у ООО «Невод» собственных и зафрахтованных судов организатору торгов было сообщено; неприложение к заявке документов, подтверждающих имущественные права на собственные или зафрахтованные суда и наличие на судах технических средств контроля, не может являться основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в данной части, суд округа, руководствуясь положениями части 1 статьи 19.1, части 1 статьи 43.4 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», пункта 35, подпунктов «в», «д» пункта 39, пунктов 46, 47 Правил № 602, принимая во внимание положения аукционной документации, пришел к выводу об обоснованности вывода антимонопольного органа о незаконности признания общества победителем торгов.

При этом суд кассационной инстанции исходил из несоответствия заявки общества требованиям подпунктов «в» и «д» Правил № 602 и подпунктов «а» и «б» пункта 3.3 документации.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, основаны на неверном толковании норм материального права, выводы суда округа, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не опровергают, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или)

предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Нижнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству и обществу с ограниченной ответственностью «Невод» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова