

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-22873 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Антей» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2021 по делу № А45-9737/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Грифон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Устюгов Александр Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления в адрес общества денежных средств по платёжному поручению от 13.10.2017 № 99 в размере 450 000 рублей в счёт оплаты услуг по договору на оказание юридических услуг от 20.07.2017 № 1_2017 за период апрель 2018 года - декабрь 2018 года, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика денежных средств в размере 450 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемой сделки с противоправной целью в пределах периода подозрительности, в отсутствие встречного предоставления, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия её недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу,

представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Антей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная компания «Антей» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2021 по делу № А45-9737/2019, оставленного без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2021 по тому же делу, оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк