

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-23230 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Кириллова Ивана Олеговича, Кирилловой Елены Валерьевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2021 по делу № А56-100130/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый двор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Иглин Сергей Викторович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Кириллова И.О. и его супруги Кирилловой Е.В.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2021, признано доказанным наличие оснований для привлечения Кириллова И.О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; в конкурсную массу должника с Кириллова И.О. взыскано 560 000 рублей убытков, с Кирилловой Е.В. и Кириллова И.О. солидарно – 612 000 рублей убытков. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Исходя из доводов жалоб, заявители не согласны с выводами судов в части привлечения Кириллова И.О.

к субсидиарной ответственности, взыскании лично с Кириллова И.О., солидарно с Кирилловой Е.В. и Кириллова И.О. убытков.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для привлечения Кириллова И.О. к субсидиарной ответственности в связи с установленными фактами ненадлежащего исполнения им обязанности по передаче конкурсному управляющему первичной документации должника, искажения бухгалтерской отчетности в части размера дебиторской задолженности, что затруднило формирование конкурсной массы. Кроме того, суды исходили из доказанности факта возникновения на стороне должника убытков в результате безосновательного перечисления Кириллову И.О. и Кирилловой Е.В. денежных средств, в связи с чем взыскали их с заявителей в заявленном размере.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кириллову Ивану Олеговичу, Кирилловой Елене Валерьевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк