

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18294 (28)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу унитарной некоммерческой организации «Фонд развития бизнеса Краснодарского края» (далее – заявитель, фонд) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021 по делу № А40-71362/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) включено требование фонда в размере 99 870 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021, изменено определение суда первой инстанции от 24.02.2021, требования фонда в размере 99 870 000 рублей признаны подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, включить требования фонда в третью очередь реестра.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 142 и 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обращения фонда с соответствующим заявлением после закрытия реестра и пропуска двухмесячного срока, исчисляемого со дня вступления в законную силу судебного акта, положенного в основу требований.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Ошибка суда первой инстанции в части даты начала исчисления срока, на которую помимо прочего ссылается заявитель, впоследствии была исправлена в обжалуемых судебных актах судов апелляционной инстанции и округа.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать унитарной некоммерческой организации «Фонд развития бизнеса Краснодарского края» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк