

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2021 по делу № А40-245029/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Вектра» (далее - истец, ООО «Вектра») к акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» (далее - ответчик, АО «Группа Ренессанс Страхование») о взыскании 400 000 рублей задолженности, 528 000 рублей неустойки и 14 000 рублей расходов на оплату независимой экспертизы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021 исковое заявление удовлетворено частично, с АО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу ООО «Вектра» взыскано 387 475 рублей 32 копейки задолженности, 387 475 рублей 32 копейки неустойки и 14 000 рублей расходов на оплату независимой экспертизы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 апелляционная жалоба АО «Группа Ренессанс Страхование» возвращена заявителю в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Группа Ренессанс Страхование», ссылаясь на существенное

нарушение норм права, просит отменить решение суда первой инстанции, постановление суда округа, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 12.06.2020 в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя транспортного средства марки «Скания» (B535HH178) с полуприцепом «Когель» (BB6238 78), гражданская ответственность которого застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование», транспортному средству ООО «Вектра» причинены механические повреждения.

Заявление об осуществлении страховой выплаты в размере 400 000 рублей АО «Группа Ренессанс Страхование» не исполнено.

С целью установления размера причиненного ущерба ООО «Вектра» обратилось к независимому оценщику ООО «Приоритет Плюс» для составления экспертного заключения. Стоимость услуг независимой экспертизы составила 14 000 рублей.

Согласно экспертному заключению №04-08/20 от 24.08.2020 рыночная стоимость транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия составила 419 900 рублей, среднерыночная стоимость аварийного транспортного средства составила 32 424 рубля 68 копеек.

Неисполнение АО «Группа Ренессанс Страхование» требования о выплате задолженности, послужило основанием для обращения ООО «Вектра» в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришел к выводу о доказанности истцом факта причинения его имуществу повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворив частично исковое заявление.

Суд указал, что экспертным заключением установлен ущерб, причиненный истцу в размере 419 900 рублей, в связи с чем требования истца о взыскании страхового возмещения подлежат удовлетворению в размере 387 475 рублей 32 копеек за вычетом установленной среднерыночной стоимости аварийного транспортного средства в размере 32 424 рубля 68 копеек.

Разрешая вопрос о взыскании неустойки, суд счел возможным произвести ее перерасчет до суммы задолженности в размере 387 475 рублей 32 копеек.

В отношении требования о взыскании с ответчика расходов на проведение экспертизы поврежденного транспортного средства, суд исходил из документального подтверждения заявленных расходов.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о несоблюдении истцом претензионного порядка, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова