

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспресс Вин» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2021 по делу № А40-211941/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Винный Дом Фотисаль» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Экспресс Вин» (далее - общество) 89 929 721 руб. 24 коп. пеней за просрочку оплаты товара по договору поставки от 01.02.2016 № 01/02-2016-ЭВП за период с 01.11.2017 по 31.12.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, компания (поставщик) и общество (покупатель) 01.02.2016 заключили договор поставки № 01/02-2016-ЭВП (далее – договор), в соответствии с которым поставщик обязался поставить покупателю алкогольную продукцию (товар), а покупатель – ее принять и оплатить.

Согласно дополнительному соглашению от 25.08.2016 в силу пункта 5.1 договора оплата стоимости поставляемых товаров будет производиться в российских рублях на банковский счет поставщика с банковского счета покупателя простым банковским переводом на следующих условиях: 100% оплаты осуществляется в течение 40 дней с момента поступления товара на склад покупателя.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае несвоевременной оплаты товара покупатель несет ответственность перед поставщиком в виде уплаты пеней в размере 0,1% от общей суммы партии товара за каждый день просрочки, исчисляемой начиная с первого дня просрочки.

Во исполнение договора компания поставила обществу алкогольную продукцию на общую сумму 898 794 537 руб. 42 коп., что подтверждено товарными накладными.

Ссылаясь на то, что общество не исполнило обязанность по оплате поставленного товара в установленный договором срок, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания было назначено проведение предварительного судебного заседания на 08.02.2021.

Обществом 08.02.2021 подано ходатайство, содержащее сообщение о невозможности явки представителя в судебное заседание, в связи с этим на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации заявлено возражение относительно перехода к рассмотрению дела по существу в предварительном судебном заседании.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2021 предварительное судебное заседание отложено на 21.04.2021.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте kad.arbitr.ru, 20.04.2021 в 16 часов 09 минут обществом подано ходатайство об отложении судебного заседания, в котором со ссылкой на часть 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изложена просьба не рассматривать дело в отсутствие представителя ответчика.

Указанное ходатайство отсутствует в материалах дела.

Как усматривается из протокола судебного заседания от 21.04.2021, суд первой инстанции, указав на отсутствие заявлений, ходатайств и возражений сторон, определил перейти к рассмотрению дела по существу. В судебном заседании принял участие представитель истца по доверенности, об ответчике указано, что он не явился, извещен.

По результатам рассмотрения дела 21.04.2021 судом первой инстанции принято решение об удовлетворении иска, объявлена его резолютивная часть, полный текст решения изготовлен 28.04.2021

В тексте решения суда отражены сведения о ходатайстве общества с возражениями против перехода в основное судебное заседание и результат его рассмотрения.

Решение суда первой инстанции оставлено без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия в материалах доказательств своевременной оплаты обществом поставленного компанией товара.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, общество указывает на нарушение судами норм процессуального права, а именно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом заявитель отмечает, что им 20.04.2021 в суд первой инстанции было подано ходатайство об отложении судебного заседания, в котором содержалось возражение относительно перехода из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание и рассмотрения дела по существу в тот же день.

Отклоняя названное ходатайство, суд первой инстанции исходил из того, что в своих возражениях общество не ссылается на обстоятельства, препятствующие переходу в судебное заседание, направлению пояснений и дополнительных доказательств, а также направлению представителей в предварительное судебное заседание, не указал какие доказательства подлежат представлению в следующее судебное заседание, не заявлял каких-либо обоснованных доводов о невозможности рассмотрения дела по существу по представленным в материалы дела доказательствам.

Суд апелляционной инстанции поддержал приведенные выводы суда первой инстанции, отметив, что возражения общества против перехода к рассмотрению дела по существу непосредственно после завершения предварительного судебного заседания носят немотивированный характер, а имеющиеся в материалах дела документы позволяют исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, проверить доводы всех участвующих в деле лиц, проанализировать представленные в материалы дела доказательства, определить характер спорного правоотношения, подлежащие применению к сложившимся отношениям сторон нормы материального права, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела; заявляя данный довод, общество не указало, какие его процессуальные права были реально нарушены, не сослалось на возможность представления каких-либо доказательств.

Суд округа поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций, указав на немотивированный характер возражений.

Вместе с тем, по мнению заявителя, суды не учли, что в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с названным Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (далее - Постановление № 65), если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Указанная процессуальная норма и ее толкование, изложенное в Постановлении № 65, однозначно предусматривают действия суда первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по завершению предварительного судебного заседания и возможности открыть судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

При этом закон и Постановление № 65 не предусматривают при подаче таких возражений необходимости мотивированного обоснования лицами, участвующими в деле, невозможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание.

Пункт 27 Постановления № 65 также содержит указание на то, что при наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

В силу прямого указания в законе и Постановлении № 65 на действия судьи в случае подачи возражения о переходе из предварительного судебного заседания в судебное заседание его несоблюдение влечет нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в том числе связанных с подготовкой сторон к судебному заседанию, урегулированием спора с использованием примирительных процедур, обеспечивая также баланс интересов сторон и недопущение ими злоупотребления правом посредством назначения дела к судебному разбирательству на иную дату.

Соответствующая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2014 по делу № 18692/13 и в пункте 40 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021.

Заявитель считает, что несоблюдение такого положения закона при рассмотрении дела при наличии возражения ответчика на переход из предварительного судебного заседания к судебному заседанию, создало условия, при которых он был лишен возможности представить доказательства и возражения по иску, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам, то есть участвовать не только в подготовке дела к судебному заседанию, но и в самом разбирательстве по делу.

При этом заявитель обращает внимание, что сторонами было подписано соглашение о зачете встречных требований, а также дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым после проведения зачета однородных требований задолженность ответчика перед истцом отсутствует. Поскольку названным дополнительным соглашением к договору определено, что все условия договора выполнены и стороны претензий друг к другу не имеют, у истца отсутствует право на применение к ответчику предусмотренных договором мер ответственности. Данные документы были представлены заявителем в суд апелляционной инстанций, однако в их приобщении к материалам дела было отказано по формальным основаниям.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспресс Вин» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 13 января 2022 года на 12 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова