

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-16821

г. Москва

10 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Каримуллиной Гульназы Имамидиновны (кредитор, г. Ижевск) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2021, принятые в деле № А71-12194/2016 Арбитражного суда Удмуртской Республики о банкротстве гражданки Олиной Анастасии Николаевны (должник),

установила:

определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.12.2018 завершена процедура реализации имущества гражданина с применением правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.11.2020, принятым по итогам рассмотрения заявления Каримуллиной Г.И. о пересмотре определения от 03.12.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам, правила об освобождении от исполнения обязательств в отношении Олиной А.Н. не применены.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел заявление по правилам для суда первой инстанции и постановлением от 29.03.2021 отменил определение от 23.11.2020, применил в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2021 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Каримуллина Г.И. просит об отмене судебных актов, принятых по заявлению о вновь открывшихся обстоятельствах, ссылаясь

на незаконное невозобновление производства по делу о банкротстве при отмене определения о завершении в отношении должника процедуры реализации имущества и нарушение процессуальных прав в связи с неполучением из-за ошибки почты апелляционной жалобы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о том, что отмена определения о завершении в отношении должника процедуры реализации имущества должна повлечь возобновление производства по делу о банкротстве, противоречит определению от 13.11.2020, которым в связи с заявлением Каримуллиной Г.И. пересмотрено определение от 03.12.2018 в части применения последствий завершения процедуры банкротства.

Оснований для возобновления процедуры банкротства не имелось в том числе и в связи с существом заявления Каримуллиной Г.И., которая и при обжаловании определения от 03.12.2018 в апелляционном порядке просила о его отмене в части применения последствий завершения процедуры реализации имущества должника.

При извещении апелляционным судом в публичном порядке участников процесса о рассмотрении апелляционной жалобы препятствия для осуществления заявителем процессуальных прав отсутствует.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Каримуллиной Гульназе Имамидиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова