

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-19222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Железобетонные конструкции» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 29.12.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2021 по делу № А66-11325/2020

по иску общества к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк) о расторжении договоров о предоставлении банковских гарантий от 27.03.2020 № 20777-447-0502725, от 27.03.2020 № 20777-447-0502999, от 03.04.2020 № 20777-447-0502743; о взыскании 2 655 137 рублей 51 копейки комиссионного вознаграждения за выдачу банковских гарантий (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и принятых судебных актов, общество 23.03.2020 признано победителем электронного аукциона (закупка № 0173200001420000173) на право заключения контракта по поставке камня бортового бетонного.

С целью обеспечения исполнения обязательств перед заказчиками по контрактам, заключаемым по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в соответствии с закупкой по поставке камня бортового бетонного обществом (принципал) и банком (гарант) заключены договоры о предоставлении банковской гарантии.

Во исполнение договоров о предоставлении банковской гарантии банком выданы банковские гарантии, принципалом уплачено комиссионное вознаграждение в общем размере 2 655 137 рублей 51 копейка.

Общество 31.03.2020 признано уклонившимся от заключения контрактов на поставку камня бортового бетонного, в заключении с ним контрактов отказано.

По результатам рассмотрения жалобы общества на действия оператора электронной площадки Федеральной антимонопольной службой принято решение о признании оператора электронной площадки нарушившим требования части 2 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), что выразилось в необеспечении надежности функционирования программно-аппаратных средств, используемых при заключении контракта (в личном кабинете общества отображен срок подписания контракта – 06.04.2020, при этом 31.03.2020 оператором направлено уведомление об уклонении заявителя от заключения контракта, в связи с чем заказчик признал общество уклонившимся от заключения контракта).

Письма общества с просьбой об отказе заказчиков (бенефициаров) от своих прав по банковским гарантиям оставлены без удовлетворения.

Оставление банком уведомления общества об одностороннем отказе (расторжении) от договоров о предоставлении банковской гарантии и возврате

уплаченного вознаграждения без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 368, 378, 421, 450, 451, 782, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 8 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Закона о контрактной системе, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из того, что незаключение контракта не является существенным изменением обстоятельств и не может служить основанием для расторжения договоров о предоставлении банковской гарантии и взыскания неосновательного обогащения.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что оплачивая банку услуги по выдаче гарантии, принципал исполнил принятые по договору обязательства, банк, в свою очередь, также в полном объеме и надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, предоставив принципалу гарантию на согласованных условиях.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Железобетонные конструкции» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова