

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-19907

г. Москва

10 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Башкирского регионального филиала (кредитор, г. Уфа, далее – банк) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.02.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.08.2021, принятые в деле № А07-36321/2018 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Саитбаталова Тагира Файзрахмановича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения квартиры от 13.12.2016, заключенного между должником и Саитбаталовым Ниязом Тагировичем, применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на совершение должником безвозмездной сделки в ситуации осведомленности о будущих притязаниях банка к нему как поручителю.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что оспариваемый договор заключен должником до принятия обязательств по поручительству за общество «Башкирский птицеводческий комплекс им. М. Гафури» и выдача поручительства была обусловлена вступлением в должность генерального директора.

Учитывая это обстоятельство, суды не установили заключения договора дарения во вред кредиторам в качестве одного из условий недействительности сделки по заявленному основанию – пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Требуемая переоценка обстоятельств совершения сделки не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова