

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-23447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.10.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2021 по делу № А73-4587/2020

по заявлению общества о признании незаконным бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по Республике Бурятия) в вопросе рассмотрения жалобы общества от 23.12.2020 исх. б/н вх. № 8440 на действия заказчика; о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – УФАС по Хабаровскому краю) по внесению записи от 14.01.2020 (реестровый номер РНП.230171-20) и об обязанности удалить данную запись из реестра недобросовестных поставщиков; о признании недействительным решения УФАС по Хабаровскому краю от 27.12.2019 № РНП-400 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности по Республике Бурятия» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда

от 02.03.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) принято решение от 02.12.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с обществом (подрядчик) на оказание услуг по обследованию технического состояния зданий, в связи с неисполнением подрядчиком условий государственного контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в УФАС по Республике Бурятия с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, которое направлено по подведомственности в УФАС по Хабаровскому краю.

Кроме того, обществом в УФАС по Республике Бурятия подана жалоба на действия учреждения по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также на незаконность проведения аукциона, которая также направлена по подведомственности в УФАС по Хабаровскому краю.

По результатам рассмотрения представленных учреждением сведений УФАС по Хабаровскому краю вынесено решение о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков. Соответствующие сведения включены в реестр 14.01.2020 (реестровый номер РНП.230171-20).

Не согласившись с бездействием УФАС по Республике Бурятия по вопросу рассмотрения жалобы общества на действия заказчика, а также с действиями УФАС по Хабаровскому краю по принятию решения о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков и внесении такой записи, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 104, 105 Федерального закона

от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А10-43/2020, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Судебные инстанции, установив ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту, а также отсутствие доказательств наличия обстоятельств, препятствовавших его исполнению, признали правомерными решение УФАС по Хабаровскому краю о включении сведений об обществе и его учредителе в реестр недобросовестных поставщиков и действия по внесению соответствующей записи.

Отказывая в признании незаконным бездействия УФАС по Республике Бурятия в вопросе рассмотрения жалобы общества на действия заказчика, суды исходили из пропуска срока обжалования одностороннего отказа заказчика от контракта в антимонопольный орган, указав, что претензии общества были реализованы при рассмотрении гражданско-правового спора в рамках арбитражного дела № А10-43/2020.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова