

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-23443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.05.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2021 по делу № А53-43720/2020

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Палладиум» (далее – общество) о возложении обязанности выполнить строительно-монтажные работы и взыскании неустойки в размере 8 839 782 рублей 81 копейки за период с 29.09.2020 по 23.12.2020 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, ненадлежащую оценку обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по строительству детского дошкольного учреждения.

В обоснование иска учреждением указано на то, что подрядчик не выполнил работы, предусмотренные графиком, и не уплатил неустойку за нарушение промежуточных этапов выполнения работ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311, 329, 330, 702, 740, 741, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», принимая во внимание согласованный в контракте срок выполнения работ (пункт 3.1), пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания пеней, а также о возложении на подрядчика обязанности по выполнению работ в соответствии с графиком.

Судебные инстанции исходили из того, что сторонами не согласованы этапы работ с описанием каждого из них, при этом выделение отдельных этапов работ обусловлено необходимостью осуществления оплаты согласно графику.

Кроме того, суды отметили, что при заключении контракта воля заказчика была направлена на получение результата работ в виде окончанного

строительством объекта, а не на поэтапное получение в свое распоряжение результата отдельных видов работ.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства города Ростова-на-Дону» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова