

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Гренадеры» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2021 по делу № А40-201556/2018,

УСТАНОВИЛ:

Компания Арехелд Лимитед (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гренадеры» (далее – Общество) о взыскании задолженности по трем договорам целевого процентного займа: от 15.06.2012 № 02/500-200 Га/15.06; от 17.10.2012 № 03/500-200 Га/17.10; от 30.11.2012 № 04G.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2021, с Общества в пользу Компании взыскано по договору от 15.06.2012 № 02/500-200 Га/15.06: 80 108 000 рублей задолженности, 58 731 235 рублей процентов за пользование займом; 80 000 000 рублей пени за просрочку возврата суммы займа; 40 000 000 рублей пени за просрочку возврата начисленных процентов; по договору от 17.10.2012 № 03/500-200 Га/17.10: 2 000 000 долларов США задолженности; 1 408 438 долларов США процентов за пользование займом; 200 000 долларов США пени за просрочку возврата суммы займа; 140 000 долларов США пени за просрочку возврата начисленных процентов; по договору от 30.11.2012 № 04G: 3 000 000 долларов США задолженности, 2 043 780 долларов США процентов за пользование займом; 300 000 долларов

США пени за просрочку возврата суммы займа; 200 000 долларов США пени за просрочку возврата начисленных процентов; распределены судебные расходы. Также суд взыскал с Общества проценты, начисленные на сумму займа с момента вынесения решения по день фактической уплаты долга; взыскана неустойка в соответствии с пунктами 4.1, 4.2 договоров целевого процентного займа, начисленная на сумму займа с момента вынесения решения по день фактической уплаты долга.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что для правильного разрешения спора суду следовало провести повторную судебную экспертизу, применить предусмотренные законом последствия не раскрытия Компанией своего конечного бенефициара, а также последствия пропуска срока исковой давности.

Заявитель утверждает, что спорные договоры носят притворный характер и направлены на обеспечение видимости задолженности Общества для осуществления возможности контроля распределения имущества при несостоятельности должника.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Компанией (заимодавец) и Обществом (заемщик) заключен договор целевого процентного займа от 15.06.2012 № 02/500-200 Га/15.06 (далее – договор займа № 1), согласно условиям которого заимодавец предоставляет заемщику 80 108 000 рублей на 1 год, а заемщик обязуется вернуть фактически полученную сумму по истечении 1 года с момента перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика в порядке и на условиях предусмотренных настоящим договором; заемщик выплачивает заимодавцу проценты, начисленные на сумму займа, одновременно с возвратом суммы займа.

Между Компанией (заимодавец) и Обществом (заемщик) заключен договор целевого процентного займа от 17.10.2012 № 03/500-200 Га/17.10 (далее – договор займа № 2), согласно условиям которого заимодавец предоставляет заемщику 2 000 000 долларов США сроком на 1 год, а заемщик обязуется вернуть фактически полученную сумму по истечении 1 года с момента перечисления

денежных средств на расчетный счет заемщика в порядке и на условиях предусмотренных настоящим договором; заемщик выплачивает заимодавцу проценты, начисленные на сумму займа, одновременно с возвратом суммы займа.

Также между Компанией (заимодавец) и Обществом (заемщик) заключен договор целевого процентного займа от 30.11.2012 № 04G (далее – договор займа № 3), согласно условиям которого заимодавец предоставляет заемщику 3 000 000 долларов США на 1 год, а заемщик обязуется вернуть фактически полученную сумму по истечении 1 года с момента перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика в порядке и на условиях предусмотренных настоящим договором; заемщик выплачивает заимодавцу проценты, начисленные на сумму займа, одновременно с возвратом суммы займа.

Факт предоставления займов подтверждается банковскими выписками по счетам.

Впоследствии стороны составили акт сверки от 02.02.2016, в котором ответчик признал сумму задолженности перед истцом.

В связи с образовавшейся у Общества просроченной задолженностью по договорам займов № 1, 2, 3, а также не урегулированием разногласий в досудебном порядке, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 333, 807, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что на стороне Общества имеется неисполненное обязательство по возврату Компании заемных денежных средств и соответствующих штрафных санкций, сниженных судом ввиду их явной несоразмерности.

Ответчиком не представлено доказательств, что обе стороны по договорам займа имели в виду иную сделку, в частности, финансирования проекта в виде договора простого товарищества.

Отклоняя довод Общества о пропуске срока исковой давности, суды руководствовались статьями 195, 196, пунктом 2 статьи 199, пунктом 1 статьи 200, пунктом 2 статьи 206 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и верно исходили из того, что 02.02.2016 был составлен акт сверки, в котором ответчик признал задолженность, иск предъявлен истцом в арбитражный суд 28.08.2018, то есть а в пределах срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гренадеры» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова