

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-23559

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Газизова Тагира Закариевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2021 по делу № А65-9166/2020

по иску предпринимателя о признании недействительными решений и уведомлений Исполнительного комитета Буинского муниципального района Республики Татарстан (далее – комитет) об одностороннем отказе от исполнения контрактов от 30.12.2019 № 0111300095519000159, от 30.12.2019 № 0111300095519000160, от 30.12.2019 № 0111300095519000161, от 30.12.2019 № 0111300095519000157, от 30.12.2019 № 0111300095519000158,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие Буинское»,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу

судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предпринимателем (исполнитель, перевозчик) и комитетом (заказчик) заключены муниципальные контракты на оказание услуг, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам на территории Буинского муниципального района Республики Татарстан в период с 01.01.2020 по 31.12.2020.

По результатам проверки обращений жителей города и сельских поселений по поводу неисполнения перевозчиком обязанностей по выполнению регулярных рейсов, о нарушении графиков перевозок заказчиком приняты решения от 31.03.2020 об одностороннем отказе от исполнения контрактов, в адрес исполнителя направлены соответствующие уведомления.

Считая отказ комитета от контрактов незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из ненадлежащего исполнения перевозчиком обязательств по контрактам (невыполнение рейсов в соответствии с графиком и маршрутом).

Кроме того, при исследовании обстоятельств дела установлено несоответствие перевозчика установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупок, а именно отсутствие системы объективной фиксации пассажиропотока, отсутствие оборудования для безналичной оплаты гражданами проезда по электронным картам, ненадлежащее выполнение требований по пожарной безопасности и санитарных правил.

Признавая неподлежащим удовлетворению требование об оспаривании уведомлений об одностороннем отказе от исполнения контрактов, суды указали, что требование по своему содержанию является дополнительным способом сообщения исполнителю контракта о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контрактов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Газизову Тагиру Закариевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова