ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-23471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Сарапула» и публичного акционерного общества «Т Плюс» на решение Арбитражного суда Пермского края от 18.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2021 по делу № А50-16107/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Домовой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Сарапула» (далее – Компания) о взыскании 14 985 043 рублей 05 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Т Плюс» и общество с ограниченной ответственностью «УК "Восток».

Суд первой инстанции удовлетворил отказ истца от иска в части неосновательного обогащения в сумме 1 281 771 рубль 86 копеек, исключив из расчета суммы по многоквартирным домам (далее – МКД) в г. Сарапуле, в том числе по ул. 2-я Дачная, 15, ул. Гагарина, 52з, ул. Гоголя, 58, ул. Жуковского, 13, ул. Жуковского, 11, ул. Пугачева, 72, ул. Интернациональная, 55, ул. 20 лет Победы, 23, которые находятся в управлении иных лиц. Из расчета также

исключены МКД по ул. Гоголя, 2, ул. К. Маркса, 103, ул. Ленина, 1, ул. Ленинградская, 9, 19. Производство по делу в указанной части прекращено в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2021, требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 13 357 858 рублей 48 копеек неосновательного обогащения; распределены судебные расходы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что Общество является аффилированным кредитором, в связи с чем подлежит применению повышенный стандарт доказывания.

Заявители полагают, что отчеты не отвечают требованиям достоверности и допустимости, в связи с чем являются ненадлежащими доказательствами возникновения неосновательного обогащения.

По мнению публичного акционерного общества «Т Плюс», судами не был исследован вопрос к какой задолженности должны быть отнесены суммы неосновательного обогащения (реестровая или текущая).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, МКД, расположенные в городе Сарапул, находились под управлением Компании на основании договоров управления МКД.

Несмотря на расторжение собственниками помещений договоров управления МКД с ответчиком и выбор общими собраниями собственников новой управляющей организации – Компании, Общество не осуществило добровольную передачу денежных средств, собранных с собственников помещений в МКД и неизрасходованных на содержание и техническое обслуживание домов.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 17.10.2019 по делу № А50-39197/2018 Компания признана несостоятельной (банкротом).

Решениями общих собраний собственники помещений МКД делегировали новой управляющей компании - Обществу право на взыскание оставшихся в

распоряжении ответчика денежных средств (средств неосновательного обогащения), что подтверждено представленными протоколами.

Оставление требования без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45-48, 156, частью 3,частью 10.1 статьи 161, частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии на стороне Компании неосновательного обогащения, образовавшегося ввиду того, что при смене управляющей организации ответчик не перечислил на счет вновь избранной управляющей организации – истца средства, собранные с граждан и не израсходованные на содержание и техническое обслуживание общего имущества МКД.

Учитывая, что управляющие организации раскрывают информацию путем обязательного опубликования в сети Интернет, определяемым уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, суды указали, что наличие неосновательного обогащения и его размер могут быть установлены на основании отчетов управляющих компаний о выполнении договора управления МКД. Их публичную достоверность можно считать подтвержденной, пока не доказано обратное.

Объем требований, установленных на основании отчетов, ответчиком не опровергнут.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Сарапула» и публичного акционерного общества «Т Плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова