

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Шуколюкова Игоря Владимировича и Ковалева Владимира Николаевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2021 по делу № А40-24596/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Рудинская Юлия Игоревна, Рудинская Елена Яковлевна, Фролова-Рудинская Ирина Игоревна обратились в Тушинский районный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Фора» (далее – Общество) о взыскании денежных средств по договорам займа:

по договору займа от 10.08.2007:

1) в пользу Рудинской Е.Я.

- основной долг в размере 60 666 666 руб., проценты за пользование займом по состоянию на 02.12.2020 в размере 4 034 814 руб. 70 коп., неустойка (пени) за просрочку возврата займа по состоянию на 02.12.2020 в размере 4 258 800 руб. с последующим начислением по дату фактической уплаты по ставке 0,01% на сумму основного долга; неустойка (пени) за просрочку выплаты процентов по состоянию на 02.12.2020 в размере 242 343 руб. 22 коп.;

2) в пользу Рудинской Ю.И.

- основной долг в размере 15 166 666 руб. 66 коп., проценты за пользование займом по состоянию на 02.12.2020 в размере 1 008 703 руб. 67 коп., неустойка

(пени) за просрочку возврата займа по состоянию на 02.12.2020 в размере 1 064 700 руб. с последующим начислением по дату фактической уплаты по ставке 0,01% на сумму основного долга; неустойка (пени) за просрочку выплаты процентов по состоянию на 02.12.2020 в размере 60 585 руб. 80 коп.;

3) в пользу Фроловой-Рудинской И.И.

- основной долг в размере 15 166 666 руб. 66 коп., проценты за пользование займом по состоянию на 02.12.2020 в размере 1 008 703 руб. 67 коп., неустойка (пени) за просрочку возврата займа по состоянию на 02.12.2020 в размере 1 064 700 руб. с последующим начислением по дату фактической уплаты по ставке 0,01% на сумму основного долга; неустойка (пени) за просрочку выплаты процентов по состоянию на 02.12.2020 в размере 60 585 руб. 80 коп.

по договору займа от 31.03.2008:

1) в пользу Рудинской Е.Я.

- основной долг в размере 114 666 666 руб. 66 коп., проценты за пользование займом по состоянию на 02.12.2020 в размере 7 221 493 руб. 62 коп., неустойка (пени) за просрочку возврата займа по состоянию на 02.12.2020 в размере 8 049 600 руб. с последующим начислением по дату фактической уплаты по ставке 0,01% на сумму основного долга; пени за просрочку выплаты процентов по состоянию на 02.12.2020 в размере 429 641 руб. 90 коп.;

2) в пользу Рудинской Ю.И.

- основной долг в размере 28 666 666 руб. 66 коп., проценты за пользование займом по состоянию на 02.12.2020 в размере 1 805 373 руб. 40 коп., неустойка за просрочку возврата займа по состоянию на 02.12.2020 в размере 2 012 400 руб. с последующим начислением по дату фактической уплаты по ставке 0,01% на сумму основного долга; неустойка за просрочку выплаты процентов по состоянию на 02.12.2020 в размере 107 410 руб. 47 коп.;

3) в пользу Фроловой-Рудинской И.И.

- основной долг в размере 28 666 666 руб. 66 коп., проценты за пользование займом по состоянию на 02.12.2020 в размере 1 805 373 руб. 40 коп., неустойка за просрочку возврата займа по состоянию на 02.12.2020 в размере 2 012 400 руб. с последующим начислением по дату фактической уплаты по ставке 0,01% на сумму основного долга; неустойка за просрочку выплаты процентов по состоянию на 02.12.2020 в размере 107 410 руб. 47 коп.

Определением Тушинского районного суда города Москвы от 19.12.2019 дело № 2-6131/2019 передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020 иск Рудинской Ю.И., Рудинской Е.Я., Фроловой-Рудинской И.И. принят к производству; делу присвоен номер А40-24596/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ковалев Владимир Николаевич, Шуколюков Игорь Владимирович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 01.09.2021, решение от 05.02.2021 отменено, заявленные требования удовлетворены; распределены судебные расходы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что договоры займа от 10.08.2007 и от 31.03.2008 имеют мнимый характер.

По мнению заявителей, заключение договоров займа в сложившейся ситуации не имело для правопреемника истцов экономической целесообразности.

В нарушение статей 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) договоры займа были заключены между аффилированными лицами без соответствующего одобрения.

Заявители настаивают на правомерности вывода суда первой инстанции об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Рудинским Игорем Феликсовичем (заимодавец) и Обществом (заемщик) был заключен договор займа от 10.08.2007 (далее - договор займа № 1), согласно условиям которого, заимодавец передает заемщику 91 000 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму в обусловленный срок; заемщик уплачивает заимодавцу проценты на сумму займа в размере 0,5% годовых; заимодавец обязан перечислить на расчетный счет заемщика указанную сумму займа в срок до 15.08.2007.

Согласно дополнительному соглашению от 21.03.2013 № 2 к договору займа № 1 стороны установили, что возврат указанной в настоящем договоре суммы займа может происходить по желанию заемщика единовременно или по частям, но не позднее 31.12.2013.

На основании дополнительного соглашения от 01.02.2017 № 4 к договору займа № 1 стороны установили, что возврат указанной в настоящем договоре суммы займа может происходить по желанию заемщика единовременно или по частям, но не позднее 31.12.2018.

Также между Рудинским И.Ф. (заимодавец) и Обществом (заемщик) заключен договор займа от 31.03.2008 (далее – договор займа № 2), согласно

условиям которого, заимодавец передает заемщику 180 000 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму в обусловленный срок; заемщик уплачивает заимодавцу проценты на сумму займа в размере 0,5% годовых; заимодавец обязан перечислить на расчетный счет заемщика указанную сумму займа в срок до 25.04.2008.

Согласно дополнительному соглашению от 21.03.2013 № 2 к договору займа № 2 стороны установили, что возврат указанной в настоящем договоре суммы займа может происходить по желанию заемщика единовременно или по частям, но не позднее 31.12.2013.

На основании дополнительного соглашения от 01.02.2017 № 3 к договору займа № 2 стороны установили, что возврат указанной в настоящем договоре суммы займа может происходить по желанию заемщика единовременно или по частям, но не позднее 31.12.2018.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону, выданному нотариусом города Москвы Калининой Ольгой Александровной, наследником имущества Рудинского И.Ф., умершего 24.10.2014, является супруга – Рудинская Е.Я., дочь – Фролова-Рудинская И.И., дочь – Рудинская Ю.И.

Ссылаясь на то, что Общество обязанность по возврату полученных от заимодавца денежных средств в согласованный сторонами срок не исполнило, истцы обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 170, статьями 195, 196, пунктом статьи 199, статьей 203, пунктом 2 статьи 206, статьями 807, 809, 810, пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 20, 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление №43), отказал в удовлетворении заявленных требований, придя к выводам о том, что договоры займа от 10.08.2008 и от 31.03.2008 имеют мнимый характер, то есть совершены для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, заключение договоров займа не имело для истцов экономического смысла и целесообразности договоры заключены аффилированными лицами, кредиторы не предпринимали никаких действий по взысканию долга, заключение дополнительных соглашений к договорам займа, содержащих условие о продлении срока его возврата, следует расценивать, как намерение сторон обойти применение срока исковой давности для возврата суммы задолженности.

Договоры займа от 31.03.2008 и от 10.08.2007 в соответствии с заключенными к ним дополнительными соглашениями должны были быть исполнены должником до 31.12.2013. Срок возврата долга до 31.12.2018 был продлен дополнительными соглашениями от 01.02.2017. Вместе с тем наличие дополнительного соглашения от 09.12.2013 к договору займа №1/06 от 09.12.2014, не свидетельствует, как указал суд первой инстанции, о признании долга и не влечет прерывание течения срока исковой давности.

Признав не подлежащим применению пункт 2 статьи 206 Гражданского кодекса, суд первой инстанции также указал, что положения новой редакции данной нормы о возможном течении срока исковой давности заново после

признания должником в письменной форме суммы долга введены Федеральным Законом от 08.03.2015 №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее- Закон №42-ФЗ) и применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу данного Федерального закона, если иное не предусмотрено данной статьей; по правоотношениям, возникшим до вступления его в силу, положения Гражданского кодекса (в редакции названного закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после вступления в силу Закона №42-ФЗ, если иное не предусмотрено названной статьей. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 83 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», положения Гражданского кодекса в измененной Законом №42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления в силу (до 1 июня 2015 года).

Таким образом, срок исковой давности должен исчисляться с 31.12.2013 и на момент предъявления иска пропущен.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 170, 309-330, 807-818 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), приняв во внимание ответ на вопросе 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования, признав подтвержденными материалами дела факты передачи займодавцем денежных средств, не возвращенных Обществом в установленные сроки.

Отклоняя доводы о мнимости договоров займа, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения статьи 170 Гражданского кодекса, указал, что названными сделками были достигнуты соответствующие правовые последствия: займодавец перечислил заемщику денежные средства на приобретение земельного участка , то есть являются целевыми.

В деле имеются документы, подтверждающие волю участников Общества на получение денежных средств именно как займов и их последующий возврат, а именно: договоры поручительства от 10.08.2007 на сумму 91 000 000 руб. и от 31.03.2008 на сумму 180 000 000 руб., подписанные со стороны участника Общества Ковалева В.Н., которые своими условиями гарантировали возврат займа Руднинскому И.Ф.

Кроме того, участники Общества (Ковалев В.Н. и Шуколюков И.В.) одобряли не только получение займов для расчета за земельный участок , но и одобряли изменение договоров займа в части пролонгации сроков возврата (решение №8 от 10.08.2008).

Договоры поручительства также продлевались Ковалевым В.Н. вместе с изменением срока возврата займов (дополнительное соглашение №3 от 29.12.2012 к договору поручительства от 10.08.2007, дополнительное соглашение 33 от 29.12.2012 к договору поручительства от 31.03.2008).

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что воля сторон при заключении оспариваемых договоров была направлена на достижение правовых последствий, возникающих из договора займа, что исключает возможность квалифицировать названные договоры как мнимые и признания их недействительными на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса.

Признавая несостоятельным вывод суда первой инстанции об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, апелляционный суд верно исходил из того, что к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 2 статьи 206 Гражданского кодекса в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, приняв во внимание, что должник письменно подтвердил в двустороннем документе наличие долга, возникшего из заключенного до 01.06.2015 договора, исковая давность по которому не истекла на момент введения в действие Закона № 42-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 206 Гражданского кодекса по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме.

Если сторона письменно в одностороннем порядке или в соглашении с другой стороной, признает свой возникший из заключенного до 01.06.2015 договора долг, исковая давность по которому не истекла на момент введения в действие Закона № 42-ФЗ, однако уже истекла к моменту такого признания долга, то к отношениям сторон подлежит применению пункт 2 статьи 206 Гражданского кодекса.

Отклоняя ссылку на разъяснения, изложенные в пункте 83 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно указали, что указанное разъяснение, основанное, прежде всего, на пункте 422 Гражданского кодекса, направлено на обеспечение стабильности договоров, заключенных до соответствующего изменения гражданского законодательства: в отсутствие дополнительных волеизъявлений сторон о применении к их отношениям нового регулирования они подчиняются ранее действовавшей редакции Гражданского кодекса. Вместе с тем, применительно к регулированию исковой давности это не исключает ни возможности заключения сторонами новых соглашений, подчиненных уже новому регулированию, ни права стороны в соответствии с законом и договором в одностороннем порядке своим волеизъявлением изменить режим своей обязанности в пользу другой стороны.

Общество неоднократно подтверждало в письменной форме наличие долга, о чем свидетельствуют не только сами дополнительные соглашения к договорам займа, но также акты сверки задолженности.

Согласно заключенным дополнительным соглашениям к договорам займа новый срок выплаты был установлен до 31.12.2018 года, в связи с чем, по правилам статьи 200 Гражданского кодекса срок исковой давности исчисляется со дня, следующего после наступления срока возврата займа, то есть, с 01.01.2019,

соответственно, срок исковой давности, на дату подачи иска (23.10.2019 - штамп на почтовом конверте) не истек.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Шуколюкова Игоря Владимировича и Ковалева Владимира Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова