

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-23613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Системно-векторная психология» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2021 по делу № А56-82137/2020

по заявлению общества о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Правобережного отдела судебных приставов Невского района Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Головиной Н.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 31.08.2020 об окончании исполнительного производства № 53536/19/78030-ИП, об обязанности судебного пристава-исполнителя возобновить исполнительное производство № 53536/19/78030-ИП,

при участии в качестве заинтересованных лиц - Правобережного отдела судебных приставов Невского района Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Юнева Вячеслава Андреевича (далее – предприниматель),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 29.08.2019 № ФС 023087613, выданного Арбитражным судом Краснодарского края по делу № А32-32342/2017, возбуждено исполнительное производство от 27.09.2019 № 53536/19/78030-ИП в отношении предпринимателя (должник).

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 31.08.2020 об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением должником требований исполнительного документа.

Полагая, что требования исполнительного документа должником не исполнены и у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для окончания исполнительного производства, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды не усмотрели оснований для признания незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, а также для взыскания судебной неустойки за неисполнение судебного акта.

Судебные инстанции исходили из того, что должник документально подтвердил исполнение требования исполнительного документа об опубликовании резолютивной части решения на интернет-ресурсах до

возбуждения исполнительного производства и по состоянию на 31.08.2020 годичный срок с момента публикации истек.

При изложенных обстоятельствах у судебного пристава-исполнителя имелись достаточные основания для окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Системно-векторная психология» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова