

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-17252(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Бокова Вячеслава Анатольевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2021 по делу № А03-11401/2017 Арбитражного суда Алтайского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бокова Вячеслава Анатольевича в Арбитражный суд Алтайского края обратился финансовый управляющий имуществом должника Горских Евгений Валерьевич с заявлением о взыскании с должника 30 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено в части взыскания 10 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Боков Вячеслав Анатольевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», оценил представленные финансовым управляющим доказательства и пришел к выводу о наличии оснований для возложения на должника обязанности по компенсации финансовому управляющему понесенных последним в рамках конкретного обособленного спора судебных расходов, определив их разумный размер.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и

установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Бокову Вячеславу Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина